

CAMERA DEI DEPUTATI

Doc. **XII-bis**
N. **86**

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

Risoluzione n. 2252 (2019)

Sergei Magnitsky ed oltre – combattere
l'impunità con sanzioni mirate

Trasmessa il 31 gennaio 2019

PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE

RESOLUTION 2252 (2018)⁽¹⁾

Sergei Magnitsky and beyond – fighting impunity by targeted sanctions

PARLIAMENTARY ASSEMBLY,

1. The Parliamentary Assembly reaffirms its commitment to the fight against impunity of perpetrators of serious human rights violations and against corruption as a threat to the rule of law.

2. It recalls its Resolution 1966 (2014) on refusing the impunity of the killers of Sergei Magnitsky, urging the competent Russian authorities to fully investigate the circumstances and background of the death in pretrial detention of Sergei Magnitsky and to hold the perpetrators to account. Mr Magnitsky had denounced a large-scale fraud against the Russian State budget by criminals benefiting from the collusion of corrupt officials. Resolution 1966 (2014), adopted in January 2014, envisaged targeted sanctions, such as visa bans and asset freezes, against the individuals involved in this crime and its cover-up, as a means of last resort.

3. At the end of 2014, the Committee on Legal Affairs and Human Rights took

the view that the Russian Federation had not made any progress in the implementation of the Assembly's resolution. Instead of holding to account the perpetrators of the crimes committed against Mr Magnitsky and disclosed by him, the Russian authorities harassed Mr Magnitsky's mother, his widow and his former client, Mr William Browder. In January 2015, the Assembly's President therefore transmitted Resolution 1966 (2014) to all national delegations for follow-up by the competent authorities.

4. Since then, the Russian authorities have still not made any progress in prosecuting the perpetrators and beneficiaries of the crime against Sergei Magnitsky, despite his family's active engagement in the proceedings. All criminal cases against the officials involved in Mr Magnitsky's ill-treatment and killing were closed; some of these officials were publicly commended by senior representatives of the State, and others received promotions.

5. The Assembly further notes that Mr Magnitsky's former client, Mr William Browder, who is leading a worldwide campaign against impunity, continues to be harassed and persecuted by the Russian authorities, among other things by repeated attempts to abuse Interpol's Red Notice and Diffusion procedures. The Assembly notes with regret that, notwithstanding

(1) *Assembly debate* on 22 January 2019 (4th Sitting) (see Doc. 14661, report of the Committee on Legal Affairs and Human Rights, rapporteur: Lord Donald Anderson). *Text adopted by the Assembly* on 22 January 2019 (4th Sitting).

its Resolution 2161 (2017) « Abusive recourse to the Interpol system: the need for more stringent legal safeguards », Russia again attempted, in January 2019, to misuse Interpol's procedures against Mr Browder.

6. Meanwhile, several member and observer States (including Estonia, Latvia, Lithuania, the United Kingdom, Canada and the United States) have adopted legislative and other instruments to enable their governments to impose targeted sanctions on perpetrators and beneficiaries of serious human rights violations.

7. The Assembly welcomes the fact that the most recent such instruments (in the United States, Canada and the United Kingdom) are not limited to persons from particular countries, or found to be involved in particular crimes, such as the killing of Sergei Magnitsky. They potentially cover any and all perpetrators of serious human rights violations enjoying impunity in their own countries, whichever they may be.

8. The Assembly also warmly welcomes the initiative by the Netherlands and others in the Council of the European Union to enact a legal instrument allowing for targeted sanctions to be applied to perpetrators of human rights violations without geographical limitations. It calls on the Council of the European Union to include a reference, in the title of this instrument, to Sergei Magnitsky, whose name stands for all the brave people in numerous countries who have lost their lives fighting corruption and upholding human rights and the rule of law.

9. The United Kingdom's Criminal Finances Act 2017 defines « gross human rights abuse or violation » as cruel, inhuman or degrading treatment or punishment of a person who has sought to expose illegal activity carried out by a public official or a person acting in an official capacity, or to defend or promote human rights and fundamental freedoms; when such treatment is carried out by a public official or a person acting in an official capacity or at the instigation or with the consent of such an official. Similar defi-

nitions are included in the United States and Canadian Magnitsky Acts.

10. The Assembly welcomes the fact that the Parliament of Georgia has recently adopted a resolution which establishes a sanctions list of perpetrators and persons responsible for the cover-up of grave human rights violations on the Georgian territory that is currently not under the effective control of the Georgian authorities (the Otkhozoria-Tatunashvili list), and supports the measures proposed by a resolution of the European Parliament on 6 June 2018 (2018/2741).

11. The Assembly considers targeted (« smart ») sanctions against individuals and affiliated companies as preferable to general economic or other sanctions against entire countries:

11. 1. targeted sanctions send a clear message to individual perpetrators of serious human rights violations that they are not welcome in the countries adopting the sanctions and that these countries will not allow them to use their financial institutions to aid and abet their reprehensible actions or enjoy the proceeds of their crimes;

11. 2. general sanctions, by contrast, hurt mostly ordinary people but least of all the ruling elites who are responsible for the actions that gave rise to the sanctions.

12. The Assembly also recalls its Resolution 1597 (2008) on UN Security Council and EU anti-terrorism blacklists and insists that the requirements of procedural fairness and transparency laid down in this resolution shall also apply to those accused of serious human rights violations other than terrorism.

13. The Assembly therefore calls on all member States of the Council of Europe, the European Union and States having observer or any other co-operative status with the Council of Europe and its Parliamentary Assembly to:

13. 1. consider enacting legislation or other legal instruments enabling their executive, under the general supervision of

parliament, to impose targeted sanctions such as visa bans and account freezes on individuals reasonably believed to be personally responsible for serious human rights violations for which they enjoy impunity on political or corrupt grounds;

13. 2. ensure that such legislation or legal instrument lays down a fair and transparent procedure for the imposition of targeted sanctions as indicated in respect of terrorist offences in Resolution 1597 (2008), in particular by making sure that:

13.2.1. targeted persons are informed of the imposition of sanctions and of the full and specific reasons for their imposition, and that they are given the opportunity to respond within a reasonable time to the case made in support of the sanctions;

13.2.2. the instance taking the decision on imposing sanctions is independent of that collecting information and proposing to include a person in the sanctions list;

13.2.3. the initial decision to impose sanctions may be challenged before a court of law or an appeals body that enjoys sufficient independence and decision-making powers, including the power to delist a targeted person and to provide him or her with adequate compensation in case of erroneous sanctions;

13.3. co-operate with one another in identifying appropriate target persons, including the use of relevant European

Union mechanisms and by sharing information on persons included in sanctions lists and the grounds for their reasonable belief that these persons are responsible for serious human rights violations and benefit from impunity on political or corrupt grounds;

13.4. make use of the vast pool of information and evidence on serious human rights violations whose perpetrators enjoy impunity collected and documented by local, national and international non-governmental human rights organisations, and, amongst others, the «Natalya Estemirova Documentation Centre» in Oslo (Norway);

13.5. refrain from co-operating with any politically motivated prosecutions relating to the Magnitsky case, such as the ones focusing on his former client, Mr William Browder.

14. In addition, the Assembly encourages its member parliamentarians to:

14.1. follow the precedent set by fellow parliamentarians in a number of those countries which have already taken action in this field by seeking to persuade their governments to adopt similar proposals and, where appropriate, to take legislative initiatives themselves;

14.2. maintain close liaison with the Assembly on any such initiatives they propose or have taken and seek relevant advice and assistance from the Assembly if needed.

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE DU CONSEIL DE L'EUROPE

RÉSOLUTION 2252 (2018) ⁽¹⁾

Lutter contre l'impunité par la prise de sanctions ciblées dans l'affaire Sergueï Magnitski et les situations analogues

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE,

1. L'Assemblée parlementaire réaffirme son engagement à lutter contre l'impunité des auteurs de graves violations des droits de l'homme et contre la corruption, qui menacent l'État de droit.

2. Elle rappelle sa Résolution 1966 (2014) « Refuser l'impunité pour les meurtriers de Sergueï Magnitski », qui exhorte les autorités russes compétentes à mener une enquête complète sur les circonstances et le contexte de la mort en détention provisoire de Sergueï Magnitski et à amener les responsables à rendre des comptes. M. Magnitski avait dénoncé une fraude de grande ampleur au détriment du Trésor public russe commise par des criminels bénéficiant de la complicité de fonctionnaires corrompus. La Résolution 1966 (2014), adoptée en janvier 2014, envisageait en dernier ressort des sanctions ciblées, comme l'interdiction de visas et le gel d'avoirs, contre les personnes impliquées dans ce crime et sa dissimulation.

3. Fin 2014, la commission des questions juridiques et des droits de l'homme

a estimé que la Fédération de Russie n'avait accompli aucun progrès dans la mise en œuvre de la résolution de l'Assemblée. Au lieu de demander des comptes aux auteurs des crimes commis contre M. Magnitski et de ceux découverts par lui, les autorités russes ont harcelé la mère de M. Magnitski, sa veuve et son ancien client, M. William Browder. En janvier 2015, la présidente de l'Assemblée a donc transmis la Résolution 1966 (2014) à toutes les délégations nationales aux fins d'un suivi par les autorités compétentes.

4. Depuis, les autorités russes n'ont toujours pas fait de progrès pour poursuivre en justice les auteurs et les bénéficiaires du crime commis contre Sergueï Magnitski, malgré l'engagement actif de sa famille dans la procédure. Toutes les poursuites pénales engagées contre les fonctionnaires impliqués dans les mauvais traitements et le meurtre de M. Magnitski ont été closes; certains de ces fonctionnaires ont même été publiquement félicités par de hauts représentants de l'État, d'autres ont reçu une promotion.

5. L'Assemblée note par ailleurs que l'ancien client de M. Magnitski, M. William Browder, qui fait campagne à travers le monde contre l'impunité, continue d'être harcelé et persécuté par les autorités russes, notamment par le recours abusif et répété aux procédures de notice rouge et de « diffusion » d'Interpol. L'Assemblée

(1) *Discussion par l'Assemblée* le 22 janvier 2019 (4^e séance) (voir Doc. 14661, rapport de la commission des questions juridiques et des droits de l'homme, rapporteur: Lord Donald Anderson). *Texte adopté par l'Assemblée* le 22 janvier 2019 (4^e séance).

note avec regret que, malgré sa Résolution 2161 (2017) « Recours abusif au système d'Interpol: nécessité de garanties légales plus strictes », la Russie a tenté une nouvelle fois, en janvier 2019, de faire un usage abusif des procédures d'Interpol contre M. Browder.

6. Dans l'intervalle, plusieurs États membres ou observateurs (dont l'Estonie, la Lettonie, la Lituanie, le Royaume-Uni, le Canada et les États-Unis) ont adopté des instruments législatifs et autres pour permettre à leur gouvernement d'imposer des sanctions ciblées aux auteurs et aux bénéficiaires de graves violations des droits de l'homme.

7. L'Assemblée se félicite du fait que les instruments les plus récents de ce type (adoptés aux États-Unis, au Canada et au Royaume-Uni) ne se limitent pas aux ressortissants de pays particuliers, ou reconnus coupables d'implication dans des crimes particuliers, comme le meurtre de Sergueï Magnitski. Ils peuvent en effet s'appliquer à tout auteur de grave violation des droits de l'homme qui bénéficie de l'impunité dans son pays, quel qu'il soit.

8. En outre, l'Assemblée approuve chaleureusement l'initiative des Pays-Bas et d'autres, au Conseil de l'Union européenne, visant à adopter un instrument juridique permettant d'appliquer des sanctions ciblées aux auteurs de violations des droits de l'homme sans limites géographiques. Elle appelle le Conseil de l'Union européenne à mentionner, dans le titre de cet instrument, le nom de Sergueï Magnitski, qui représente toutes les personnes courageuses qui, dans de nombreux pays, ont perdu la vie en luttant contre la corruption et en défendant les droits de l'homme et l'État de droit.

9. La loi de 2017 du Royaume-Uni sur les financements criminels entend par « violation flagrante des droits de l'homme » un traitement ou châtement cruel, inhumain ou dégradant infligé par un fonctionnaire, par un individu agissant dans le cadre de fonctions officielles ou par un tiers agissant à l'instigation ou avec le consentement de l'un ou de l'autre à une personne qui a tenté de divulguer une

activité illégale menée par un fonctionnaire ou un individu agissant dans le cadre de fonctions officielles, ou de défendre ou de promouvoir les droits de l'homme et les libertés fondamentales. Des définitions similaires figurent dans les lois Magnitski adoptées aux États-Unis et au Canada.

10. L'Assemblée salue l'adoption récente, par le Parlement géorgien, d'une résolution qui établit une liste de personnes ayant commis de graves violations des droits de l'homme (ou responsables de la dissimulation de ces violations) sur le territoire géorgien qui, actuellement, n'est pas sous le contrôle effectif des autorités géorgiennes (la liste « Otkhozoria-Tatunashvili »), et soutient les mesures proposées dans une résolution du Parlement européen du 6 juin 2018 (2018/2741).

11. L'Assemblée considère que les sanctions ciblées (« intelligentes ») contre des personnes et des entreprises affiliées sont préférables aux sanctions économiques générales ou à d'autres sanctions qui visent des pays tout entiers:

11. 1. les sanctions ciblées envoient un message clair à chacun des auteurs de graves violations des droits de l'homme pour leur dire qu'ils ne sont pas les bienvenus dans les pays ayant adopté les sanctions et que ceux-ci ne se rendront pas complices de leurs agissements répréhensibles en les autorisant à utiliser leurs institutions financières ou à jouir des produits de leur crime;

11. 2. les sanctions générales, au contraire, nuisent en premier lieu à la population et surtout pas aux élites dirigeantes qui sont responsables des actes ayant entraîné les sanctions.

12. L'Assemblée rappelle également sa Résolution 1597 (2008) sur les listes noires du Conseil de sécurité des Nations Unies et de l'Union européenne et insiste sur le fait que les exigences d'équité de la procédure et de transparence énoncées dans ce texte doivent s'appliquer aussi aux personnes accusées de graves violations des droits de l'homme autres que des actes de terrorisme.

13. L'Assemblée appelle par conséquent tous les États membres du Conseil de l'Europe, l'Union européenne et les États ayant le statut d'observateur ou tout autre statut de coopération auprès du Conseil de l'Europe et son Assemblée parlementaire:

13. 1. à envisager d'adopter une loi ou un autre instrument juridique permettant à leur exécutif, sous la surveillance générale du parlement, d'imposer des sanctions ciblées comme l'interdiction de visa et le gel de comptes bancaires, aux personnes dont il y a lieu de croire qu'elles sont personnellement responsables de graves violations des droits de l'homme pour lesquelles elles jouissent de l'impunité pour des motifs politiques ou en raison de pratiques de corruption;

13. 2. à faire en sorte que ces lois ou instruments juridiques fixent une procédure équitable et transparente pour imposer des sanctions ciblées, comme indiqué en matière d'infractions terroristes dans la Résolution 1597 (2008), en particulier en veillant à ce que:

13. 2. 1. les personnes visées soient informées de l'imposition des sanctions et des raisons complètes et précises de cette décision, et que la possibilité leur soit offerte de répondre dans un délai raisonnable aux accusations sous-tendant les sanctions;

13. 2. 2. l'instance prenant la décision d'imposer des sanctions soit indépendante de celle qui rassemble les informations et propose d'inscrire une personne sur la liste des sanctions;

13. 2. 3. la décision initiale d'imposer des sanctions puisse être contestée devant un tribunal ou une instance d'appel dotée d'une indépendance et d'un pouvoir de décision suffisants, y compris le pouvoir de retirer une personne visée de la liste et

de lui accorder une indemnisation adéquate si les sanctions avaient été infligées par erreur;

13. 3. à coopérer les uns avec les autres pour identifier les personnes cibles appropriées, notamment en utilisant les mécanismes pertinents de l'Union européenne et en partageant les informations sur les personnes inscrites sur les listes de sanctions ainsi que les raisons pour lesquelles il y a lieu de croire qu'elles sont responsables de graves violations des droits de l'homme et bénéficient de l'impunité pour des motifs politiques ou en raison de pratiques de corruption;

13. 4. à exploiter la vaste base d'informations et de preuves portant sur de graves violations des droits de l'homme dont les auteurs restent impunis, qui sont rassemblées et consignées par des organisations non gouvernementales locales, nationales et internationales de défense des droits de l'homme, et notamment par le Centre de documentation Natalia Estemirova à Oslo (Norvège);

13. 5. à s'abstenir de coopérer dans toute poursuite pénale politiquement motivée liée à l'affaire Magnitski, comme celles qui visent son ancien client, M. William Browder.

14. Par ailleurs, l'Assemblée encourage les parlementaires qui la composent:

14. 1. à suivre le précédent créé par leurs collègues dans un certain nombre des pays qui ont déjà pris des mesures dans ce domaine, en s'efforçant de persuader leur gouvernement d'adopter des propositions similaires et, le cas échéant, à agir eux-mêmes pour prendre des initiatives législatives;

14. 2. à maintenir des contacts étroits avec l'Assemblée au sujet de toute initiative de ce type qu'ils proposeront ou qu'ils auront adoptée et à demander conseil et assistance à l'Assemblée, si besoin.

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

RISOLUZIONE 2252 (2018) ⁽¹⁾

Sergei Magnitsky e oltre – combattere l'impunità con sanzioni mirate

ASSEMBLEA PARLAMENTARE,

1. L'Assemblea Parlamentare ribadisce il proprio impegno a combattere l'impunità di chi si rende colpevole di gravi violazioni dei diritti umani e a contrastare la corruzione quale minaccia per lo stato di diritto.

2. Richiama al proposito la Risoluzione 1966 (2014) « Rifiutare l'impunità per gli assassini di Sergei MAGNITSKY », esortando le autorità russe competenti ad indagare a fondo sulle circostanze e i retroscena della morte di Sergei MAGNITSKY mentre si trovava in custodia cautelare e a portare di fronte alla giustizia i responsabili. MAGNITSKY aveva denunciato una frode su larga scala ai danni del bilancio dello stato russo da parte di criminali che approfittavano della collusione di funzionari corrotti. La Risoluzione 1966 (2014), approvata nel gennaio 2014, prevedeva in ultima istanza sanzioni mirate, quali blocco dei visti e congelamento di beni, contro le persone coinvolte in questo crimine e il relativo insabbiamento.

3. Alla fine del 2014, la Commissione Affari Giuridici e Diritti Umani constatò

che la Federazione russa non aveva compiuto alcun progresso nell'attuazione della Risoluzione dell'Assemblea. Invece di portare di fronte alla giustizia i responsabili dei crimini commessi contro MAGNITSKY e dallo stesso rivelati, le autorità russe si sono accanite contro la madre, la vedova e il suo ex cliente, William BROWDER. Nel gennaio 2015, il Presidente dell'Assemblea trasmetteva quindi la Risoluzione 1966 (2014) a tutte le delegazioni nazionali per gli opportuni seguiti da parte delle autorità competenti.

4. Da allora, le autorità russe non hanno compiuto alcun progresso nel perseguire i responsabili e i beneficiari dei crimini contro MAGNITSKY, malgrado l'attivo impegno dei familiari nel procedimento giudiziario. Tutti i procedimenti penali contro i funzionari coinvolti nei maltrattamenti e nell'uccisione di MAGNITSKY sono stati chiusi; alcuni dei funzionari coinvolti sono stati pubblicamente elogiati da alti rappresentanti dello Stato e altri sono stati promossi.

5. L'Assemblea constata inoltre che il suo ex cliente, William BROWDER, che conduce una campagna globale contro l'impunità, continua ad essere vittima di accanimento e persecuzione da parte delle autorità russe, tra l'altro mediante ripetuti tentativi di abusare delle procedure Interpol di segnalazione rossa e diffusione. L'Assemblea rileva con rammarico che, malgrado la propria Risoluzione 2161 (2017) sul « Ricorso abusivo al sistema di Interpol: la necessità di garanzie giuridi-

(1) Dibattito in Assemblea del 22 gennaio 2019 (4^a seduta) (v. Doc. 14661, relazione della Commissione Affari Giuridici e Diritti Umani, relatore: Lord Donald ANDERSON). *Testo adottato dall'Assemblea il 22 gennaio 2019 (4^a seduta).*

che più rigorose», la Russia ha cercato nuovamente, nel gennaio 2019, di fare un uso abusivo delle procedure di Interpol contro William BROWDER.

6. Nel frattempo, diversi Stati membri e osservatori (tra cui Estonia, Lettonia, Lituania, Regno Unito, Canada e USA) hanno approvato provvedimenti, anche legislativi, per consentire ai propri governi di imporre sanzioni mirate contro i responsabili e i beneficiari di gravi violazioni dei diritti umani.

7. L'Assemblea si compiace del fatto che i più recenti di tali provvedimenti (in Stati Uniti, Canada e Regno Unito) non siano limitati ai cittadini di determinati paesi, o ritenuti coinvolti in specifici reati, quali l'assassinio di Sergei MAGNITSKY. Potenzialmente, tali provvedimenti si applicano a tutti i responsabili di gravi violazioni dei diritti umani che godono di impunità nei propri paesi, senza specificare quali paesi.

8. L'Assemblea accoglie con grande favore anche l'iniziativa dei Paesi Bassi e di altri Paesi, all'interno del Consiglio dell'Unione Europea, per l'adozione di uno strumento giuridico che consenta la comminazione di sanzioni mirate ai responsabili di violazioni dei diritti umani, senza limiti geografici. Essa invita il Consiglio dell'UE a includere nel titolo di tale strumento un riferimento a Sergei MAGNITSKY, il cui nome rappresenta tutte le persone coraggiose che in numerosi Paesi hanno perso la vita per lottare contro la corruzione e la salvaguardia dei diritti umani e dello stato di diritto.

9. Il *Criminal Finances Act 2017* del Regno Unito definisce come «grave abuso o violazione dei diritti umani» la punizione o il trattamento crudele, inumano o degradante nei confronti di chi abbia cercato di rivelare le attività illecite di funzionari o persone che agiscano in veste ufficiale, ovvero di difendere o promuovere i diritti umani e le libertà fondamentali, quando tale trattamento sia stato inflitto da un pubblico funzionario o da persona che agisca in veste ufficiale, ovvero su istigazione o con il consenso di tale funzionario. Defini-

zioni analoghe sono contenute nelle Leggi MAGNITSKY di USA e Canada.

10. L'Assemblea accoglie con favore il fatto che il Parlamento della Georgia abbia adottato di recente una risoluzione relativa a una lista di persone che hanno compiuto direttamente, o che hanno coperto gli autori di gravi violazioni dei diritti umani sul territorio georgiano attualmente non sottoposto al controllo effettivo delle autorità georgiane (Lista OTKHOZORIA-TATUNASHVILI), e appoggia le misure proposte da una risoluzione del Parlamento Europeo il 6 giugno 2018 (2018/2741).

11. L'Assemblea considera che le sanzioni mirate (« intelligenti ») contro specifiche persone e società affiliate siano da preferire a sanzioni generalizzate economiche o di altra natura contro un intero paese:

11. 1. le sanzioni mirate trasmettono ai singoli responsabili di gravi violazioni il chiaro messaggio che non sono persone gradite nei paesi che adottano le sanzioni, paesi che non si renderanno complici delle loro riprovevoli azioni consentendo loro di utilizzare le proprie istituzioni finanziarie e di godere dei frutti dei loro reati;

11. 2. le sanzioni generalizzate, invece, ledono soprattutto la popolazione, danneggiando molto meno i dirigenti responsabili delle azioni che hanno dato origine alle sanzioni stesse.

12. L'Assemblea richiama inoltre la propria Risoluzione 1597 (2008) sulle liste nere anti-terrorismo del Consiglio di Sicurezza dell'ONU e dell'UE e insiste sulla necessità di applicare le condizioni di equità e trasparenza procedurale ivi previste anche a coloro che sono accusati di gravi violazioni di diritti umani diverse dal terrorismo.

13. Di conseguenza, l'Assemblea esorta tutti gli Stati membri del Consiglio d'Europa, l'UE e gli Stati che hanno status di osservatore o altre forme di cooperazione con il Consiglio d'Europa e l'Assemblea parlamentare a:

13. 1. prevedere l'adozione di provvedimenti legislativi o altri strumenti giuridici che consentano ai propri governi, sotto il generale controllo del Parlamento, di imporre sanzioni mirate, quali blocco dei visti e congelamento di conti, a persone che possano essere ragionevolmente considerate personalmente responsabili di gravi violazioni dei diritti umani rispetto alle quali godono di impunità per motivi politici o di corruzione;

13. 2. far sì che tali provvedimenti legislativi o strumenti giuridici prevedano procedure eque e trasparenti per l'imposizione di sanzioni mirate, come indicato, rispetto a reati di matrice terroristica di cui alla Risoluzione 1597 (2008) in particolare garantendo che:

13. 2. 1. le persone oggetto di sanzioni siano informate della loro comminazione e delle motivazioni complete e specifiche di tale comminazione, dando loro la possibilità di reagire in tempi ragionevoli alle motivazioni addotte per le sanzioni;

13. 2. 2. l'istanza che adotta la decisione di imporre sanzioni sia indipendente da quella che raccoglie le informazioni e che propone di includere un soggetto nella relativa lista;

13. 2. 3. la decisione iniziale di imporre sanzioni sia appellabile di fronte a un tribunale o organo di appello che goda di sufficiente autonomia, anche decisionale, ivi inclusa la facoltà di rimuovere una persona dalla lista e offrire un adeguato indennizzo nel caso di sanzioni imposte erroneamente;

13. 3. cooperino per individuare i soggetti appropriati, anche utilizzando le pertinenti procedure UE e condividendo informazioni sulle persone incluse nelle liste e i motivi per i quali c'è ragione di ritenere che esse siano responsabili di gravi violazioni dei diritti umani e godano di impunità per motivi politici o legati alla corruzione;

13. 4. si avvalgano dell'ampia base di informazioni e prove in merito a gravi violazioni dei diritti umani, i cui responsabili godono di impunità, informazioni e prove raccolte e documentate da organizzazioni non-governative per i diritti umani attive a livello locale, nazionale e internazionale, tra cui il « Centro di documentazione Natalya ESTEMIROVA » di Oslo (Norvegia);

13. 5. si astengano dal cooperare con azioni penali motivate politicamente collegate al caso MAGNITSKY, come quelle rivolte contro il suo ex cliente, William BROWDER.

14. L'Assemblea incoraggia inoltre i propri parlamentari a:

14. 1. seguire i precedenti stabiliti da colleghi parlamentari in alcuni dei paesi che si sono già attivati in questo campo, adoperandosi per convincere i propri governi ad adottare proposte analoghe e, ove opportuno, avviare essi stessi iniziative legislative;

14. 2. mantenere uno stretto collegamento con l'Assemblea rispetto alle iniziative proposte o intraprese e avvalersi, se necessario, dell'assistenza e della consulenza dell'Assemblea.

PAGINA BIANCA



180122054390