

# CAMERA DEI DEPUTATI

Doc. **XII-bis**  
N. **97**

---

## **ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA**

Risoluzione n. 2263 (2019)

---

Ritirare la cittadinanza quale misura per combattere il  
terrorismo: un approccio compatibile con i diritti umani

---

*Trasmessa il 31 gennaio 2019*

---

# PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE

## RESOLUTION 2263 (2019)<sup>(1)</sup>

### Provisional version

#### Withdrawing nationality as a measure to combat terrorism: a human rights-compatible approach?

##### PARLIAMENTARY ASSEMBLY,

1. The Parliamentary Assembly recalls its Resolution 1989 (2014) on access to nationality and the effective implementation of the European Convention on Nationality, Resolution 1840 (2011) on human rights and the fight against terrorism, Resolution 2091 (2016) on foreign fighters in Syria and Iraq, Resolution 2090 (2016) on combating international terrorism while protecting Council of Europe standards and values and Resolution 2190 (2017) on prosecuting and punishing the crimes against humanity or even possible genocide committed by Daesh.

2. The Assembly recalls that Council of Europe member States possess a legitimate sovereign right to guarantee security on their territory, but that our democratic societies can only be protected effectively by ensuring that such anti-terrorism measures abide by the rule of law. As the deprivation of nationality in the context of counter-terrorism strategies is a drastic measure which can be extremely socially

divisive, the measure may be at odds with human rights. In any case, the deprivation of nationality should not be politically motivated.

3. The Assembly recalls that the right to a nationality has been recognised as the « right to have rights » and is enshrined in international legal instruments such as the Universal Declaration of Human Rights, the International Covenant on Civil and Political Rights and the Council of Europe's European Convention on Nationality (ETS No. 166). Although the European Convention on Human Rights (ETS No. 5, « the Convention ») does not guarantee it as such, the recent case law of the European Court of Human Rights shows that some aspects of this right are protected under Article 8 of the Convention, which enshrines the right to respect for private and family life.

4. The Assembly notes that although, under international law, statelessness should be prevented and eliminated, and arbitrary deprivation of nationality should be prohibited, States retain a wide discretion in deciding to whom they can grant nationality and who may be deprived of it. The United Nations 1961 Convention on the Reduction of Statelessness, which has so far been ratified by 32 member States of the Council of Europe, sets out criteria under which a State may provide for the deprivation of nationality. The 1997 European Convention on Nationality further limits the circumstances in which depri-

(1) *Assembly debate* on 25 January 2019 (9<sup>th</sup> Sitting) (see Doc. 14790, report of the Committee on Legal Affairs and Human Rights, rapporteur: Ms. Tineke Strik). *Text adopted by the Assembly* on 25 January 2019 (9<sup>th</sup> Sitting).

See also Recommendation 2145 (2019).

vation of nationality may occur; however, this latter convention has so far been ratified by only 21 member States of the Council of Europe.

5. The Assembly is concerned that some States consider nationality as a privilege and not a right. Many States retain the power to deprive of nationality, *inter alia*, persons whose conduct is seriously prejudicial to the vital interests of the State and/or who voluntarily participate in a foreign military force. Some member States of the Council of Europe have laws which allow withdrawal of nationality from persons who have been convicted of terrorist offences and/or are suspected of conducting terrorist activities (for example Denmark, France, the Netherlands, Switzerland or the United Kingdom) and also of less serious offences. Some of these laws have been adopted quite recently (for example in Belgium, Norway or Turkey). In some member States, the decision to withdraw nationality can even be made without a criminal conviction. Such administrative decisions may be open to appeal, but without the procedural safeguards of criminal law and mostly without the knowledge and/or presence of the person concerned. Such procedures violate basic elements of the rule of law. The Assembly is also concerned about the fact that deprivation of nationality is often used for the sole purpose of allowing expulsion or refusing re-entry of a person who has or may have been involved in terrorist activities.

6. The Assembly considers that the application of laws such as those mentioned above may raise several human rights concerns. First, it may lead to statelessness. Second, it often implies direct or indirect discrimination against naturalised citizens, contrary to Article 9 of the Convention on the Reduction of Statelessness and Article 5.2 of the European Convention on Nationality. Third, deprivation of nationality might occur without adequate procedural safeguards, especially if it is decided following administrative proceedings, without any judicial control, thereby raising issues under Articles 6 (right to a fair trial) and 13 (right to an effective remedy) of the European Convention on Human Rights.

Fourth, in certain circumstances, a deprivation of nationality following a criminal conviction may violate the principle of *ne bis in idem* (Article 4 of Protocol No. 7 to the European Convention on Human Rights (ETS No. 117)), if it imposes an additional sentence.

7. The use of nationality deprivation must in any case be applied in compliance with the standards stemming from the European Convention on Human Rights and other relevant international legal instruments. Any deprivation of nationality for terrorist activities shall be decided or reviewed by a criminal court, with full respect for all procedural guarantees, shall not be discriminatory and shall not lead to statelessness; it shall have suspensive effect and shall be proportionate to the pursued objective and applied only if other measures foreseen in domestic law are not efficient. Failure to apply these safeguards may result in deprivation of nationality being arbitrary. Preventive deprivation of nationality, without judicial control, must be avoided. The deprivation of nationality of a parent must not lead to the deprivation of the nationality of his/her children.

8. The Assembly also notes that the practice of depriving of their nationality persons involved in terrorist activities (including so-called « foreign fighters ») or suspected of such involvement may lead to an « export of risks », as those persons may move to or remain in terrorist conflict zones outside Europe. Such a practice goes against the principle of international co-operation in combating terrorism, reaffirmed *inter alia* in United Nations Security Council Resolution 2178 (2014), which aims at preventing foreign fighters from leaving their country, and may expose local populations to violations of international human rights and humanitarian law. It also undermines the State's ability to fulfil its obligation to investigate and prosecute terrorist offences. In this context, deprivation of nationality is an ineffective anti-terrorism measure and may even be counter-effective to the goals of counter-terrorism policy. Moreover, it may have a strong symbolic function but a weak deterrent effect.

9. The Assembly therefore calls on the member States of the Council of Europe to:

9.1. review their legislation in the light of international standards prohibiting arbitrary deprivation of nationality, and repeal any laws that would allow it;

9.2. refrain from adopting new laws that would permit deprivation of nationality that is arbitrary because, *inter alia*, it does not have a legitimate objective, it is discriminatory or disproportionate or because it lacks procedural or substantive safeguards;

9.3. ensure that any criteria similar to that of « conduct seriously prejudicial to the vital interests of the State » for involuntary deprivation of nationality uses precise terminology and is accompanied by written (publicly available) guidance as to their scope and interpretation. This guidance must promote narrow interpretation which takes into account human right standards and the duty to not discriminate or be arbitrary;

9.4. provide for safeguards against statelessness in their national laws;

9.5. not discriminate between citizens on the basis of the way in which they have

acquired nationality, in order to avoid indirect discrimination against minorities;

9.6. insofar as their legislation allows for deprivation of nationality of persons convicted or suspected of terrorism activities, review such provisions in light of international human rights obligations, refrain from applying this measure and envisage and prioritise wider use of other counter-terrorism measures foreseen in their respective national criminal and other legislation (for example travel bans, surveillance measures or assigned residence orders), while respecting human rights and rule of law standards;

9.7. abolish or refrain from introducing administrative procedures allowing for the withdrawal of nationality not based on a criminal conviction;

9.8. refrain from depriving minors of their nationality;

9.9. insofar as they have not yet done so, sign and/or ratify the United Nations 1954 Convention relating to the Status of Stateless Persons, the United Nations Convention on the Reduction of Statelessness and the European Convention on Nationality.

## ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE DU CONSEIL DE L'EUROPE

### RÉSOLUTION 2263 (2019) <sup>(1)</sup>

Version provisoire

La déchéance de nationalité comme mesure de lutte contre le terrorisme:  
une approche compatible avec les droits de l'homme ?

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE,

1. L'Assemblée parlementaire rappelle ses Résolution 1989 (2014) sur l'accès à la nationalité et la mise en œuvre effective de la Convention européenne sur la nationalité, Résolution 1840 (2011) sur les droits de l'homme et la lutte contre le terrorisme, Résolution 2091 (2016) sur les combattants étrangers en Syrie et en Irak, Résolution 2090 (2016) « Combattre le terrorisme international tout en protégeant les normes et les valeurs du Conseil de l'Europe » et Résolution 2190 (2017) « Poursuivre et punir les crimes contre l'humanité, voire l'éventuel génocide commis par Daech ».

2. L'Assemblée rappelle que les États membres du Conseil de l'Europe jouissent d'un légitime droit souverain de garantir la sécurité sur leur territoire, mais que nos sociétés démocratiques ne peuvent être protégées efficacement qu'à condition que ces mesures antiterroristes respectent l'État de droit. Etant donné que la priva-

tion de nationalité, dans le contexte des stratégies de lutte contre le terrorisme, est une mesure radicale qui peut être source de profondes fractures sociales, cette mesure peut être en contradiction avec les droits de l'homme. En toute hypothèse, la déchéance de nationalité ne devrait pas être politiquement motivée.

3. L'Assemblée rappelle que le droit à une nationalité a été reconnu comme « le droit d'être titulaire de droits » et est consacré par des instruments juridiques internationaux comme la Déclaration universelle des droits de l'homme, le Pacte international relatif aux droits civils et politiques et la Convention européenne sur la nationalité du Conseil de l'Europe (STE no 166). Bien que la Convention européenne des droits de l'homme (STE no 5, « la Convention ») ne garantisse pas ce droit en tant que tel, la jurisprudence récente de la Cour européenne des droits de l'homme montre que certains aspects de ce droit sont protégés au titre de l'article 8 de la Convention, qui consacre le droit au respect de la vie privée et familiale.

4. L'Assemblée observe que, si en droit international il convient de prévenir et d'éradiquer l'apatridie et d'interdire la privation arbitraire de la nationalité, les États conservent une marge d'appréciation étendue pour décider des personnes auxquelles ils peuvent octroyer la nationalité ou qu'ils peuvent priver de leur

(1) *Discussion par l'Assemblée* le 25 janvier 2019 (9<sup>e</sup> séance) (voir Doc. 14790, rapport de la commission des questions juridiques et des droits de l'homme, rapporteure: Mme Tineke Strik). *Texte adopté par l'Assemblée* le 25 janvier 2019 (9<sup>e</sup> séance).

Voir également la Recommandation 2145 (2019).

nationalité. La Convention des Nations Unies de 1961 sur la réduction des cas d'apatridie, qui a été ratifiée à ce jour par 32 États membres du Conseil de l'Europe, fixe les critères selon lesquels un État peut prévoir la privation de nationalité. La Convention européenne sur la nationalité de 1997 limite davantage les circonstances dans lesquelles la privation de nationalité peut survenir; mais cette dernière convention n'a jusqu'ici été ratifiée que par 21 États membres du Conseil de l'Europe.

5. L'Assemblée est préoccupée par le fait que certains États considèrent la nationalité comme un privilège, et non comme un droit. De nombreux États conservent la faculté de priver de nationalité, notamment, les personnes dont le comportement est de nature à porter gravement atteinte aux intérêts essentiels de l'État et/ou qui s'engagent volontairement dans des forces militaires étrangères. Certains États membres du Conseil de l'Europe disposent d'une législation qui autorise la déchéance de nationalité d'individus condamnés pour des infractions terroristes et/ou soupçonnés de mener des activités terroristes (par exemple le Danemark, la France, les Pays-Bas, la Suisse ou le Royaume-Uni), ainsi que pour des infractions moins graves. Certains de ces textes de loi ont été adoptés assez récemment (par exemple en Belgique, en Norvège ou en Turquie). Dans certains États membres, la décision de retirer la nationalité peut même être prise sans condamnation pénale. Une telle décision administrative peut faire l'objet d'un appel, mais sans les garanties procédurales du droit pénal, et la plupart du temps, à l'insu et/ou en l'absence de la personne concernée. De telles procédures violent les éléments constitutifs de l'État de droit. L'Assemblée s'inquiète également du fait que la privation de nationalité soit souvent utilisée dans le seul but de permettre l'expulsion ou le refus de la réadmission d'une personne qui a ou pourrait avoir pris part à des activités terroristes.

6. L'Assemblée estime que l'application des textes de loi tels que ceux mentionnés ci-dessus peut poser problème au regard des droits de l'homme à plus d'un titre. Premièrement, elle peut entraîner l'apatridie. Deuxièmement, elle suppose souvent

une discrimination directe ou indirecte à l'égard des citoyens naturalisés, qui est contraire à l'article 9 de la Convention sur la réduction des cas d'apatridie et à l'article 5.2 de la Convention européenne sur la nationalité. Troisièmement, la privation de nationalité peut survenir sans garanties procédurales adéquates, surtout si elle est décidée à la suite d'une procédure administrative, sans contrôle juridictionnel, ce qui pose problème sous l'angle des articles 6 (droit à un procès équitable) et 13 (droit à un recours effectif) de la Convention européenne des droits de l'homme. Quatrièmement, dans certaines circonstances, la privation de nationalité à la suite d'une condamnation pénale peut porter atteinte au principe *ne bis in idem*, selon lequel nul ne peut être jugé ou condamné deux fois pour les mêmes faits (article 4 du Protocole no 7 à la Convention européenne des droits de l'homme (STE no 117)), dès lors qu'elle représente une peine supplémentaire.

7. Le recours à la privation de nationalité doit dans tous les cas être appliqué dans le respect des normes qui découlent de la Convention européenne des droits de l'homme et des autres instruments juridiques internationaux pertinents. Toute privation de nationalité en raison d'activités terroristes doit être décidée et examinée par un tribunal pénal, dans le respect scrupuleux de l'ensemble des garanties procédurales, ne doit pas être discriminatoire et ne doit pas entraîner l'apatridie de l'intéressé; elle doit avoir un effet suspensif et doit être proportionnée au but poursuivi et uniquement appliquée si les autres mesures prévues par le droit interne s'avéraient inefficaces. La non-application de ces garanties peut entraîner une privation de nationalité arbitraire. La privation préventive de nationalité, sans contrôle juridictionnel, doit être évitée. La privation de nationalité d'un parent ne doit pas entraîner la privation de nationalité de son enfant.

8. L'Assemblée observe par ailleurs que le fait de priver de nationalité les personnes qui prennent part à des activités terroristes (et notamment les « combattants étrangers ») ou qui sont soupçonnées d'y prendre part peut conduire à une « exportation des risques », puisque ces

personnes peuvent se rendre ou demeurer dans des zones de conflit terroriste situées hors d'Europe. Cette pratique va à l'encontre du principe de coopération internationale dans la lutte contre le terrorisme, réaffirmé notamment dans la Résolution 2178 (2014) du Conseil de sécurité des Nations Unies, qui vise à empêcher les combattants étrangers de quitter leur pays, et peut exposer les populations locales à des violations du droit international des droits de l'homme et du droit international humanitaire. Elle compromet également la capacité des États de s'acquitter de leur obligation d'enquêter sur les infractions terroristes et d'en poursuivre les auteurs. Dans un tel contexte, la privation de nationalité est une mesure antiterroriste inefficace et peut même aller à l'encontre des objectifs de la politique anti-terroriste. En outre, elle peut avoir une grande valeur symbolique, mais un faible effet dissuasif.

9. L'Assemblée appelle par conséquent les États membres du Conseil de l'Europe:

9.1. à revoir leur législation à la lumière des normes internationales qui interdisent la privation arbitraire de nationalité et à abroger tout texte de loi qui l'autoriserait;

9.2. à s'abstenir d'adopter de nouveaux textes de loi qui permettraient la privation de nationalité qui serait arbitraire, notamment parce qu'elle ne réaliserait pas un objectif légitime, serait discriminatoire ou disproportionnée ou manquerait de garanties procédurales ou de fond;

9.3. à veiller à ce que tout critère similaire à celui du « comportement de nature à porter un préjudice grave aux intérêts essentiels de l'État » applicable à la privation involontaire de nationalité utilise une terminologie précise et soit accompagné d'indications écrites (accessi-

bles au public) quant à leur portée et à leur interprétation. Ces orientations doivent favoriser une interprétation restrictive tenant compte des normes des droits de l'homme et du devoir de ne pas discriminer ou être arbitraire;

9.4. à prévoir des garanties contre l'apatridie dans leur législation nationale;

9.5. à ne pas faire de discrimination entre les citoyens en fonction de leur mode d'acquisition de la nationalité, afin d'éviter toute forme de discrimination indirecte à l'encontre des minorités;

9.6. dans la mesure où leur législation autorise la privation de nationalité des individus reconnus coupables ou soupçonnés d'activités terroristes, à réexaminer ces dispositions à la lumière des obligations internationales en matière de droits de l'homme, à s'abstenir d'appliquer cette mesure et à envisager et privilégier un recours plus large aux autres mesures de lutte contre le terrorisme prévues par leur droit pénal interne et d'autres textes de loi (interdiction de déplacement, mesures de surveillance ou ordonnance d'assignation à résidence, par exemple), tout en respectant les normes des droits de l'homme et de l'État de droit;

9.7. à abolir ou s'abstenir d'introduire des procédures administratives permettant la privation de la nationalité non fondée sur une condamnation pénale;

9.8. s'abstenir de priver les mineurs de leur nationalité

9.9. dans la mesure où ils ne l'ont pas encore fait, à signer et/ou ratifier la Convention des Nations Unies de 1954 relative au statut des apatrides, la Convention des Nations Unies sur la réduction des cas d'apatridie et la Convention européenne sur la nationalité.

## ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

### RISOLUZIONE 2263 (2019)

Versione provvisoria

Ritirare la cittadinanza quale misura per combattere il terrorismo: un approccio compatibile con i diritti umani

ASSEMBLEA PARLAMENTARE,

1. L'Assemblea parlamentare richiama la Risoluzione 1989 (2014) sull'accesso alla nazionalità e l'attuazione effettiva della Convenzione europea sulla nazionalità, la Risoluzione 1840 (2011) sui diritti umani e la lotta al terrorismo, la Risoluzione 2091 (2016) sui combattenti stranieri in Siria e in Iraq, la Risoluzione 2090 (2016) « Combattere il terrorismo internazionale, pur proteggendo le norme e i valori del Consiglio d'Europa » e la Risoluzione 2190 (2017) « Il perseguimento e la punizione dei crimini contro l'umanità o eventualmente di genocidio commessi da Daesh ».

2. L'Assemblea ricorda che gli Stati membri del Consiglio d'Europa godono del legittimo diritto sovrano di garantire la sicurezza sul proprio territorio, ma che le nostre società democratiche possono essere protette efficacemente solo a condizione che queste misure antiterrorismo rispettino lo Stato di diritto. Considerando che la privazione della nazionalità nel contesto delle strategie di lotta al terrorismo è una misura radicale che può essere fonte di profonde fratture sociali, essa può risultare in contrasto con i diritti umani. In ogni caso, la decadenza della nazionalità non dovrebbe avere motivazioni politiche.

3. L'Assemblea ricorda che il diritto a una nazionalità è stato riconosciuto come « il diritto di essere titolare di diritti » ed è sancito da strumenti giuridici internazionali come la Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo, il Patto internazionale sui diritti civili e politici e la Convenzione europea sulla nazionalità del Consiglio d'Europa (STE n. 166). Benché la Convenzione europea dei diritti dell'uomo (STE n. 5, « la Convenzione ») non garantisca questo diritto in quanto tale, la recente giurisprudenza della Corte europea dei diritti dell'uomo attesta che alcuni aspetti di questo diritto sono protetti in virtù dell'articolo 8 della Convenzione, che stabilisce il diritto al rispetto della vita privata e familiare.

4. L'Assemblea osserva che, se nel diritto internazionale è opportuno prevenire ed eliminare l'apolidia e vietare la privazione arbitraria della nazionalità, gli Stati conservano un esteso margine di discrezionalità per decidere a chi concedere o togliere la nazionalità. La Convenzione delle Nazioni Unite del 1961 sulla riduzione dei casi di apolidia, ratificata finora da 32 Stati membri del Consiglio d'Europa, fissa i criteri secondo i quali uno Stato può prevedere la privazione della nazionalità. La Convenzione europea sulla nazionalità del 1997 limita maggiormente



le circostanze in cui può avvenire la privazione della nazionalità; ma quest'ultima Convenzione è stata ratificata soltanto da 21 Stati membri del Consiglio d'Europa.

5. L'Assemblea è preoccupata perché alcuni Stati considerano la nazionalità come un privilegio e non come un diritto. Numerosi Paesi conservano, in particolare, la facoltà di privare della nazionalità persone il cui comportamento è tale da mettere gravemente a repentaglio gli interessi essenziali dello Stato e/o che si sono arruolate volontariamente in forze militari straniere. Alcuni Stati membri del Consiglio d'Europa dispongono di una legislazione che autorizza la perdita della nazionalità di individui condannati per reati terroristici e/o sospettati di svolgere attività terroristiche (ad esempio Danimarca, Francia, Paesi Bassi o Regno Unito). Alcuni di questi testi di legge sono stati adottati piuttosto recentemente (ad esempio in Belgio, Norvegia o Turchia). In alcuni Stati membri, la decisione di ritirare la nazionalità può anche essere presa in assenza di una condanna penale. È possibile fare ricorso contro una tale decisione amministrativa, ma senza le garanzie procedurali previste dal diritto penale, e nella maggior parte delle volte all'insaputa e/o in assenza della persona interessata. Tali procedure violano gli elementi costitutivi dello Stato di diritto. L'Assemblea si preoccupa anche del fatto che la privazione della nazionalità sia spesso utilizzata con l'unico scopo di permettere l'espulsione o il rifiuto della riammissione di una persona che ha o potrebbe aver preso parte ad attività terroristiche.

6. L'Assemblea ritiene che l'applicazione dei testi di legge, quali quelli menzionati in precedenza, può far emergere problemi rispetto ai diritti umani sotto diversi aspetti. In primo luogo, può determinare l'apolidia. In secondo luogo, presuppone spesso una discriminazione diretta o indiretta nei confronti dei cittadini naturalizzati, contraria all'articolo 9 della Convenzione sulla riduzione dei casi di apolidia e all'articolo 5.2 della Convenzione europea sulla nazionalità. In terzo

luogo, la privazione della nazionalità può avvenire senza garanzie procedurali adeguate, soprattutto se viene decisa a seguito di una procedura amministrativa, senza controllo giurisdizionale, il che pone problemi dal punto di vista degli articoli 6 (diritto a un equo processo) e 13 (diritto a un ricorso effettivo) della Convenzione europea dei diritti dell'uomo. In quarto luogo, in alcune circostanze, la privazione della nazionalità a seguito di una condanna penale potrebbe essere una violazione del principio *ne bis in idem* — secondo il quale nessuno può essere giudicato o condannato due volte per il medesimo fatto — (articolo 4 del Protocollo n. 7 alla Convenzione europea dei diritti dell'uomo (STE n. 117)), dal momento che rappresenta una pena supplementare.

7. Il ricorso alla privazione della nazionalità deve, in ogni caso, essere applicato nel rispetto delle norme derivanti dalla Convenzione europea dei diritti dell'uomo e di altri strumenti giuridici internazionali pertinenti. Qualsiasi privazione della nazionalità in ragione di attività terroristiche deve essere decisa ed esaminata da un tribunale penale, nel pieno rispetto di tutte le garanzie procedurali, non deve essere discriminatoria e non deve determinare l'apolidia dell'interessato; deve avere un effetto sospensivo e deve essere proporzionata allo scopo perseguito e applicata unicamente se le altre misure previste dal diritto interno risultassero inefficaci. La mancata applicazione di queste garanzie può determinare una privazione arbitraria della nazionalità. Deve essere evitata la privazione preventiva della nazionalità, senza controllo giurisdizionale. Il ritiro della nazionalità di un genitore non deve implicare la perdita della nazionalità del figlio.

8. L'Assemblea osserva, d'altra parte, che il ritiro della nazionalità a persone che prendono parte ad attività terroristiche (in particolare i « combattenti stranieri ») o che sono sospettate di prendervi parte può portare a una « esportazione dei rischi », poiché questi individui possono recarsi o restare in zone di conflitto terroristico

situate al di fuori dell'Europa. Questa prassi si scontra con il principio della cooperazione internazionale nella lotta al terrorismo, riaffermato in particolare nella Risoluzione 2178 (2014) del Consiglio di sicurezza delle Nazioni Unite, tesa a impedire ai combattenti stranieri di lasciare il loro paese, e può esporre le popolazioni locali a violazioni del diritto internazionale in materia di diritti umani e del diritto umanitario. Compromette anche la capacità degli Stati di tener fede all'obbligo di investigare sui reati terroristici e perseguirne gli autori. In questo contesto, la privazione della nazionalità è una misura di contrasto al terrorismo inefficace e può anche andare contro gli obiettivi della politica antiterroristica.

9. L'Assemblea chiede di conseguenza agli Stati membri del Consiglio d'Europa di:

9.1. rivedere la propria legislazione alla luce delle norme internazionali che vietano la privazione arbitraria della nazionalità e abrogare qualsiasi testo di legge che la autorizzi;

9.2. astenersi dall'adottare nuovi testi di legge che consentano una privazione arbitraria della nazionalità, in particolare perché non perseguirebbero un obiettivo legittimo, sarebbero discriminatorie o sproporzionate o prive di garanzie procedurali o di merito;

9.3. a vigilare affinché qualsiasi criterio simile a quello del « comportamento tale da causare grave danno agli interessi essenziali dello Stato », applicabile alla privazione involontaria della nazionalità, utilizzi una terminologia precisa e sia accompagnata da indicazioni scritte (ac-

cessibili al pubblico) sulla relativa portata e interpretazione. Questi orientamenti devono favorire un'interpretazione restrittiva che tenga conto delle norme in materia di diritti umani e del dovere di non discriminare o di arbitrarietà;

9.4. prevedere garanzie contro l'apolidia nella propria legislazione nazionale;

9.5. non fare discriminazioni tra i cittadini in base al modo di acquisizione della nazionalità, per evitare qualsiasi forma di discriminazione indiretta nei confronti delle minoranze;

9.6. nella misura in cui la legislazione autorizza la privazione della nazionalità a individui riconosciuti colpevoli o sospettati di attività terroristiche, riesaminare queste disposizioni alla luce degli obblighi internazionali in materia di diritti umani, astenersi dall'applicare questa misura e prevedere e privilegiare un più ampio ricorso alle altre misure di lotta al terrorismo previste dal diritto penale interno o da altri testi di legge (divieto di spostamento, misure di sorveglianza o arresti domiciliari, per esempio), nel rispetto delle norme in materia di diritti umani e dello Stato di diritto;

9.7. abolire o astenersi dall'introdurre procedure amministrative che consentano il ritiro della nazionalità in assenza di una condanna penale;

9.8. astenersi dal privare i minorenni della nazionalità;

9.9. nella misura in cui non lo abbiano ancora fatto, firmare e/o ratificare la Convenzione delle Nazioni Unite sulla riduzione dei casi di apolidia e la Convenzione europea sulla nazionalità.

PAGINA BIANCA



\*180122054510\*