

# CAMERA DEI DEPUTATI

Doc. **XII-bis**  
N. **123**

---

## ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

Risoluzione n. 2279 (2019)

---

Casi laundromat: far fronte alle nuove sfide della lotta internazionale alla criminalità organizzata, alla corruzione e al riciclaggio di denaro sporco

---

*Trasmessa il 18 aprile 2019*

---

# PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE

## RESOLUTION 2279 (2019) <sup>(1)</sup>

Provisional version

### Laundromats: responding to new challenges in the international fight against organised crime, corruption and money laundering

PARLIAMENTARY ASSEMBLY,

1. The Parliamentary Assembly is deeply concerned about the extent of money laundering involving Council of Europe member States. The «Global Laundromat», by which at least US\$21 billion and perhaps as much as US\$80 billion was illegally transferred from the Russian Federation to recipients around the world, and the «Azerbaijani Laundromat», by which US\$2.9 billion was moved out of Azerbaijan, and the «Troika Laundromat», which transferred another US\$4.6 billion out of Russia, are the most alarming recent examples. Money laundering, especially on this scale, is a serious threat to democratic stability, human rights and the rule of law in the countries from, through and to which illicit funds are transferred, inter alia by facilitating, encouraging and concealing corruption and other serious criminal activity.

2. The Global Laundromat was made possible by serious structural issues, at

various levels. It originated in the desire of Russian businessmen, organised criminals and, apparently, interests connected to State organs (notably the Federal Security Service, FSB) to illicitly transfer huge amounts of money out of the country, at minimal transaction cost. It typically depended upon corruption in the Moldovan judicial and banking systems; the opaque beneficial ownership of shell companies, often based in the United Kingdom or its Overseas Territories; and failures and inadequacies in the anti-money laundering (AML) systems of many banks, especially ABLV bank in Latvia, along with ineffective national AML supervisory regimes. Despite some encouraging developments in the Republic of Moldova and the promise of an investigation in the United Kingdom, the Global Laundromat has still not been subject to proper criminal investigation. It is of particular concern that the Moldovan authorities have accused their Russian counterparts of obstructing their work, allegedly under instructions from the FSB.

3. The Azerbaijani Laundromat involved several similar features. The money often came from wealthy businessmen and others closely associated with the highest levels of government, including family members of government ministers and the president. It passed through shell companies with concealed beneficial ownership, the most significant of which were again

---

(1) *Assembly debate* on 11 April 2019 (17th Sitting) (see Doc. 14847 and addendum, report of the Committee on Legal Affairs and Human Rights, rapporteur: Mr Mart van de Ven). *Text adopted by the Assembly* on 11 April 2019 (17th Sitting). See also Recommendation 2154 (2019).

based in the United Kingdom or its Overseas Territories. Much of the money was laundered through a Baltic bank, in this case Danske Bank's Estonian branch; Danske Bank's internal AML procedures at both branch and group level were catastrophically deficient. National AML authorities proved ineffective, with uncertainty over the division of responsibilities between the Estonian and Danish financial supervisory authorities.

4. The Azerbaijani Laundromat also provided money that contributed to corruptive activities within the Parliamentary Assembly, as was established in the report of the Independent Investigative Body on the allegations of corruption within the Parliamentary Assembly (IBAC). Five former Assembly members most clearly seem to have received some of this money, all of whom have been sanctioned by the Assembly for breaches of its ethical rules. Luca Volontè is being prosecuted by the Italian authorities for bribery and money laundering. Alain Destexhe has been investigated by the Belgian authorities. The German Parliament has found that Karin Strenz violated its ethical rules and fined her a record € 20.000. Transparency International Germany has filed criminal complaints against both Ms Strenz and Eduard Lintner for the offence of bribery of a public official. It is however not known thus far whether any action has been taken against the last of the five: Zmago Jelinčič Plemeniti of Slovenia. Despite Assembly Resolution 2185 (2017) « Azerbaijan's chairmanship of the Council of Europe: what follow-up on respect for human rights? » having specifically urged the Azerbaijani authorities to start an independent and impartial inquiry into these allegations without delay, it would seem that nothing has been done and the two Azerbaijani parliamentarians who were most deeply involved – Elkhan Sulleymanov and Muslum Mammadov – have not been subject to any form of sanction.

5. The Troika Laundromat again involved numerous shell companies, with three based in the British Virgin Islands playing a pivotal role, and the central involvement of a Baltic bank, in this case Ukio Bank in Lithuania. Persons close to the heart of State power were again implicated, this

time including a close friend of President Putin. The Troika Laundromat is particularly revealing of the origins of laundered funds in organised crime and corruption. It also illustrates the importance of effective AML procedures within banks that provide correspondent banking services to foreign partners as an additional safeguard against international money laundering.

6. Analysis of the Laundromats and other large-scale money-laundering schemes of recent years points to problems at various levels. These include the following:

6.1. at the level of financial institutions and other commercial entities:

6.1.1. inadequate understanding and implementation of AML requirements by trust and corporate service providers, financial institutions and other regulated entities, including failure to apply basic « know your customer » and source of funds/wealth procedures, incompatible information technology systems preventing application of AML common standards and procedures, branches relying on crucial documents in languages not understood in the head office and failure to fill key AML staff positions;

6.1.2. deliberate or negligent minimisation of money-laundering risks by top and senior management of financial institutions;

6.1.3. complicity between employees and known or suspected money launderers;

6.1.4. lack or weakness of whistleblowing procedures and protection within financial institutions;

6.2. at the national level:

6.2.1. inadequate domestic law and policy on prevention of corruption, notably a lack of publicly accessible declarations of the property and income of public officials, including parliamentarians and government ministers, and candidates to elected public office, and the possibility for persons charged or even convicted of cor-

ruption or money-laundering offences to run for and be elected to public office;

6.2.2. inadequate AML legal frameworks, including provisions allowing for opaque beneficial ownership of companies and trusts;

6.2.3. under-resourced AML supervisory and investigative bodies and fragmentation of AML responsibilities between numerous agencies, some of which may be uncertain of their precise role;

6.2.4. failure to prosecute money laundering as a third party or standalone offence, instead requiring proof of a predicate offence, which is often committed in an unco-operative foreign jurisdiction;

6.2.5. inadequate identification and tracing of the proceeds of crime during the early stages of criminal investigations;

6.2.6. criminal sentences for money-laundering offences that are insufficiently dissuasive;

6.2.7. repression and restriction of the activities of independent civil society and media actors, who provide an important democratic check on corruption and other criminal activity;

6.2.8. failures by national authorities to co-operate with AML investigations by other countries' authorities, and even obstruction of those investigations;

6.2.9. uncertainty over the division of responsibility between national financial supervisory authorities in relation to AML supervision of multinational financial institutions;

6.2.10. particular vulnerabilities in the banking systems and AML systems in the Baltic States;

6.3. at the European and international levels:

6.3.1. European Union AML supervision that is dependent on decentralised national authorities, despite their proven inadequacy in some countries;

6.3.2. incomplete transposition into national law and implementation of key European Union instruments, notably the Fourth Directive on the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering or terrorist financing (Directive (EU) 105/849);

6.3.3. the Financial Action Task Force (FATF) and the Council of Europe's Committee of Experts on the Evaluation of Anti-Money Laundering Measures and the Financing of Terrorism (MONEYVAL) only recently increasing their focus on the effectiveness and implementation of national AML regimes, following a change to the methodology by the FATF in 2013.

7. The Assembly therefore calls on:

7.1. the Russian Federation to:

7.1.1. investigate fully and effectively the Global Laundromat, as revealed in widespread public media reports and making full use of evidence obtained in other criminal investigations, and to prosecute and punish all those who have committed related offences;

7.1.2. co-operate fully with the relevant authorities of other countries in the investigation of the Global Laundromat and other international money laundering schemes involving Russia;

7.2. the Republic of Moldova to:

7.2.1. pursue its investigation of the Global Laundromat fully and effectively and prosecute and punish all those who have committed related offences;

7.2.2. introduce provisions preventing persons charged or convicted of serious offences, including corruption and money laundering, from taking or exercising public office;

7.2.3. pursue investigations and prosecutions of candidates for public office and public officials, including elected officials, expeditiously, whilst scrupulously avoiding unequal treatment on political grounds;

7.2.4. consider repealing the « fiscal amnesty » introduced in July 2018, as it risks facilitating money laundering;

7.2.5. ensure that its « golden visa » programme is strictly regulated, as this too risks facilitating money laundering, especially when taken together with the « fiscal amnesty »;

7.3. Azerbaijan to:

7.3.1. investigate fully and effectively the money laundering from Azerbaijan, as revealed in widespread public media reports, including the IBAC report, and prosecute and punish all those who have committed related offences;

7.3.2. fully respect the fundamental rights and freedoms of independent civil society and media bodies, as previously requested by the Assembly on numerous occasions;

7.3.3. respond without further delay to Assembly Resolution 2185 (2017) « Azerbaijan's chairmanship of the Council of Europe: what follow-up on respect for human rights? », in particular by starting an independent and impartial inquiry into the allegations of corruption of Assembly members set out in the IBAC report and by co-operating fully with the competent international authorities and bodies on this issue;

7.4. the United Kingdom to:

7.4.1. ensure full implementation of the new requirement that the authorities of British Overseas Territories introduce a publicly accessible register of the beneficial ownership of companies and trusts within their jurisdictions;

7.4.2. consider extending that requirement to the Crown Dependencies Jersey, Guernsey and the Isle of Man;

7.4.3. consider requiring full transparency of beneficial ownership of all United Kingdom-based companies and trusts, including limited liability partnerships, with a publicly accessible register;

7.4.4. ensure that trust and corporate service providers comply fully with AML requirements and are effectively supervised by relevant domestic authorities;

7.4.5. ensure that the new National Economic Crime Centre operates effectively to avoid fragmentation and inefficiency of AML activity;

7.4.6. ensure that the potential of the new Unexplained Wealth Order is fully exploited;

7.4.7. ensure that there is no weakening of AML standards or activity following the United Kingdom's departure from the European Union, and make every effort to ensure that the United Kingdom remains as fully engaged as possible with relevant European Union bodies, including Europol;

7.5. Denmark to:

7.5.1. ensure that Danske Bank fully and effectively implements all orders given to it by the Danish financial supervisory authorities;

7.5.2. take appropriate action, including criminal action, against any employee of Danske Bank, including top and senior management, who may have violated AML regulations and laws;

7.6. Estonia to:

7.6.1. ensure that Danske Bank fully and effectively implements any measures indicated to it by the Estonian financial supervisory authorities;

7.6.2. take appropriate action, including criminal action, against any employee of Danske Bank, including top and senior management, who may have violated AML regulations and laws;

7.7. the Baltic States to address the particular features of their banking systems, including the prevalence of non-resident accounts, that may make them peculiarly vulnerable to international money laundering;

7.8. Sweden to ensure that the relevant police and regulatory authorities vigorously investigate the growing reports of potentially very large-scale money laundering at Swedbank and its branches in the Baltic States, with connections to the Danske Bank scandal, which have already led to the resignation of Swedbank's Chairman and Chief Executive Officer;

7.9. all member States of the Council of Europe to:

7.9.1. investigate fully and effectively any and all involvement in the Laundromats of natural or legal persons within their jurisdiction; those who are member States of the European Union should request the creation by Europol of Joint Investigative Teams to ensure effective cross-border investigations;

7.9.2. require elected public officials and candidates for elected office, including candidates for president, to make publicly accessible declarations of their property and income;

7.9.3. ensure that their domestic AML regimes are fully compliant with all applicable international standards and effectively implemented;

7.9.4. ensure that their AML supervisory bodies are adequately resourced, with sufficient, appropriately skilled and remunerated staff;

7.9.5. provide for non-conviction-based confiscation in their national laws, as well as the possibility of equivalent value confiscation and taxation of illegal gains, while establishing appropriate safeguards, as recommended in Resolution 2218 (2018) on fighting organised crime by facilitating the confiscation of illegal assets;

7.9.6. ensure that banks providing correspondent banking services fully and appropriately implement relevant AML requirements;

7.9.7. remain vigilant and responsive to the persistent risk of large-scale international money laundering and the constant evolution of the forms it may take;

7.9.8. implement promptly and fully all relevant recommendations of the FATF, MONEYVAL and the Council of Europe's Group of States against Corruption (GRECO); Resolution 227

7.10. the European Union to:

7.10.1. ensure that its member States transpose into national law and implement fully and effectively the European Union's Fourth and Fifth (Directive (EU) 2018/843) Anti-Money Laundering Directives;

7.10.2. ensure that the proposed amending Regulation on banking supervision enables the European Banking Authority to co-ordinate and evaluate relevant national authorities, so as to ensure synergies, avoid discrepancies in the interpretation of rules and practical activities, and address weaknesses in and enhance the functioning of the overall AML system;

7.10.3. ensure full and effective implementation of its December 2018 Anti-Money Laundering Action Plan;

7.10.4. ensure that the proposed directive on whistle-blower protection provides for effective protection for whistle-blowers in the financial sector;

7.10.5. enhance co-ordination of its AML activities with those of the Council of Europe.

## ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE DU CONSEIL DE L'EUROPE

### RÉSOLUTION 2279 (2019) <sup>(1)</sup>

Version provisoire

Lessiveuses: faire face aux nouveaux défis de la lutte internationale contre la criminalité organisée, la corruption et le blanchiment de capitaux

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE,

1. L'Assemblée parlementaire est profondément préoccupée par l'ampleur du blanchiment de capitaux dans lequel sont impliqués des États membres du Conseil de l'Europe. Le système de «lessiveuse internationale», qui a permis de transférer illégalement au moins 21 milliards \$US, et peut-être jusqu'à 80 milliards \$US, depuis la Fédération de Russie à des destinataires situés dans le monde entier, et le système de «lessiveuse azerbaïdjanaise», qui a transféré 2,9 milliards \$US hors d'Azerbaïdjan, ainsi que le système de «lessiveuse Troïka», qui a procédé au transfert supplémentaire de 4,6 milliards \$US hors de Russie, en sont les exemples récents les plus alarmants. Le blanchiment de capitaux, surtout à une telle échelle, représente une grave menace pour la stabilité démocratique, les droits de l'homme et l'État de droit dans les pays à partir desquels, à

travers et vers lesquels des fonds illicites sont transférés, notamment en facilitant, en encourageant et en dissimulant la corruption et d'autres formes d'activité criminelle grave.

2. Le système de lessiveuse internationale a été rendu possible par l'existence de graves problèmes structurels à différents niveaux. Il est né de la volonté d'hommes d'affaires russes, de membres du crime organisé et, apparemment, d'intérêts liés aux organes de l'État (notamment le Service fédéral de sécurité, FSB) pour transférer illicitement d'énormes sommes d'argent hors du pays, à un coût de transaction minimal. Il reposait généralement sur la corruption des systèmes judiciaire et bancaire moldaves, l'opacité de la propriété effective des sociétés-écrans, souvent établies au Royaume-Uni ou dans ses territoires d'outre-mer, et les défaillances et insuffisances des systèmes de lutte contre le blanchiment de capitaux de nombreuses banques, notamment la banque ABLV en Lettonie, ainsi que sur l'inefficacité de régimes nationaux de surveillance en matière de blanchiment de capitaux. Malgré certaines évolutions encourageantes dans la République de Moldova et la promesse d'une enquête au Royaume-Uni, le système de lessiveuse internationale n'a toujours pas fait l'objet d'une enquête judiciaire satisfaisante. Il est particulière-

(1) *Discussion par l'Assemblée* le 11 avril 2019 (17<sup>e</sup> séance) (voir Doc. 14847 et addendum, rapport de la commission des questions juridiques et des droits de l'homme, rapporteur: M. Mart van de Ven). *Texte adopté par l'Assemblée* le 11 avril 2019 (17<sup>e</sup> séance). Voir également la Recommandation 2154 (2019).

ment préoccupant que les autorités moldaves aient accusé leurs homologues russes d'entraver leur travail, selon eux sur instruction du FSB.

3. Le système de lessiveuse azerbaïdjanaise comportait plusieurs caractéristiques similaires. L'argent provenait souvent de riches hommes d'affaires et d'autres personnes étroitement associées aux plus hauts niveaux de gouvernement, y compris les membres de la famille des ministres du gouvernement et du président. Il passait par l'intermédiaire de sociétés-écrans dont la propriété effective était dissimulée et dont les plus importantes étaient, là encore, établies au Royaume-Uni ou dans ses territoires d'outre-mer. Une grande partie de ces sommes ont été blanchies par l'intermédiaire d'une banque balte, en l'occurrence la filiale estonienne de la Danske Bank; les procédures internes de lutte contre le blanchiment de capitaux de la Danske Bank, aussi bien au niveau de sa filiale que du groupe, étaient incroyablement lacunaires. Les autorités nationales de lutte contre le blanchiment de capitaux se sont révélées inefficaces, la répartition des compétences entre les autorités estoniennes et danoises de surveillance financière étant par ailleurs incertaine.

4. Le système de lessiveuse azerbaïdjanaise a également fourni des sommes d'argent qui ont contribué aux activités de corruption menées au sein de l'Assemblée parlementaire, comme l'a établi le rapport du Groupe d'enquête indépendant concernant les allégations de corruption au sein de l'Assemblée parlementaire (GIAC). Il apparaît que cinq anciens membres de l'Assemblée ont bénéficié d'une partie de cet argent; ils ont tous été sanctionnés par l'Assemblée pour violation de ses règles déontologiques. Luca Volontè est poursuivi par les autorités italiennes pour corruption et blanchiment de capitaux. Alain Destexhe a fait l'objet d'une enquête menée par les autorités belges. Le Parlement allemand a estimé que Karin Strenz avait enfreint les dispositions de son code de déontologie et lui a infligé une amende record de 20 000 euros. Transparency International Allemagne a porté plainte au pénal à la fois contre M<sup>me</sup> Strenz et Eduard Lintner pour infraction de corruption d'un agent public. On ignore tou-

tefois à ce jour si des mesures ont été prises à l'encontre du dernier de ces cinq membres, Zmago Jelinčič Plemeniti (Slovénie). Bien que la Résolution 2185 (2017) de l'Assemblée «Présidence azerbaïdjanaise du Conseil de l'Europe: quelles sont les suites à donner en matière de respect des droits de l'homme?» ait tout particulièrement invité instamment les autorités azerbaïdjanaises à ouvrir sans tarder une enquête indépendante et impartiale sur ces allégations, il semblerait que rien n'ait été fait et que les deux parlementaires azerbaïdjanais les plus profondément impliqués dans cette affaire – Elkhan Suleymanov et Muslum Mammadov – n'aient fait l'objet d'aucune forme de sanction.

5. La lessiveuse Troika a une nouvelle fois fait intervenir de nombreuses sociétés-écrans, dont trois d'entre elles, établies aux îles Vierges britanniques, ont joué un rôle pivot, et la participation cruciale d'une banque balte, en l'espèce la banque Ukio de Lituanie. Des personnes proches du cœur du pouvoir central étaient à nouveau impliquées, y compris cette fois un ami proche du président Poutine. La lessiveuse Troika révèle tout particulièrement le fait que les fonds blanchis proviennent de la criminalité organisée et de la corruption. Elle illustre également l'importance de la garantie supplémentaire contre le blanchiment international de capitaux que représentent les procédures effectives de lutte contre le blanchiment de capitaux au sein des banques qui fournissent des services de correspondance bancaire à des partenaires étrangers.

6. L'analyse des systèmes de lessiveuse et d'autres systèmes de blanchiment de capitaux à grande échelle révélés ces dernières années fait apparaître un certain nombre de problèmes à différents niveaux. Il s'agit notamment des éléments suivants:

6.1. au niveau des institutions financières et des autres entités commerciales:

6.1.1. la mauvaise compréhension et la mise en oeuvre inadéquate des exigences en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux des prestataires de services aux sociétés et fiducies, des insti-



tutions financières et des autres entités réglementées, y compris l'absence d'application des procédures élémentaires visant à connaître les clients et la source des fonds ou d'une fortune, l'incompatibilité des systèmes informatiques qui empêche l'application des normes et procédures communes en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux, la rédaction par les filiales de documents capitaux dans des langues qui ne sont pas comprises au siège social et le fait de ne pas avoir pourvu des postes essentiels dans la lutte contre le blanchiment de capitaux;

6.1.2. la minimisation délibérée ou par négligence des risques de blanchiment de capitaux par la direction et les cadres supérieurs des institutions financières;

6.1.3. la complicité entre les employés et les auteurs connus ou les personnes soupçonnées de blanchiment de capitaux;

6.1.4. l'absence ou la faiblesse des procédures prévues pour lancer l'alerte et de la protection des lanceurs d'alerte au sein des institutions financières;

6.2. au niveau national:

6.2.1. l'inadéquation du droit interne et des politiques nationales en matière de prévention de la corruption, notamment l'absence de déclarations publiquement accessibles de patrimoine et de revenus des responsables publics, y compris des parlementaires et des ministres du gouvernement, ainsi que des candidats à des mandats électifs, et la possibilité donnée aux personnes inculpées, voire condamnées pour des infractions de corruption ou de blanchiment de capitaux de présenter leur candidature et d'être élues à des fonctions publiques;

6.2.2. l'inadéquation des cadres juridiques de lutte contre le blanchiment de capitaux, et notamment des dispositions qui autorisent l'opacité de la propriété effective des sociétés et des fiducies;

6.2.3. l'allocation de ressources insuffisantes aux organes de surveillance et

d'enquête de la lutte contre le blanchiment de capitaux et la fragmentation des compétences en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux entre de nombreuses instances, dont certaines ignorent parfois leurs attributions précises;

6.2.4. l'absence de poursuites engagées pour infraction autonome ou accessoire de blanchiment de capitaux, puisque doit être apportée tout d'abord la preuve d'une infraction principale, bien souvent commise dans un pays étranger qui se montre peu coopératif;

6.2.5. l'inadéquation de l'identification et de la recherche des produits du crime pendant les premiers stades des enquêtes judiciaires;

6.2.6. le caractère insuffisamment dissuasif des peines prévues pour les infractions de blanchiment de capitaux;

6.2.7. la répression et la restriction des activités des acteurs indépendants de la société civile et des médias, qui assurent un important contrôle démocratique des faits de corruption et des autres actes pénalement répréhensibles;

6.2.8. l'absence de coopération des autorités nationales dans les enquêtes de lutte contre le blanchiment de capitaux menées par les autorités d'autres pays, voire leur obstruction à ces enquêtes;

6.2.9. l'incertitude qui accompagne la répartition des compétences entre les agences nationales de surveillance financière dans le domaine de la surveillance des institutions financières multinationales en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux;

6.2.10. la vulnérabilité particulière des systèmes bancaires et des systèmes de lutte contre le blanchiment de capitaux dans les États baltes;

6.3. au niveau européen et international:

6.3.1. le fait que la surveillance de l'Union européenne en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux dépende

d'autorités nationales décentralisées, alors même que leur inadéquation dans certains pays a été démontrée;

6.3.2. la transposition incomplète en droit interne et la mise en oeuvre incomplète des principaux instruments de l'Union européenne, notamment la 4<sup>e</sup> Directive relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme (Directive (EU) 105/849);

6.3.3. le fait que le Groupe d'action financière (GAFI) et le Comité d'experts du Conseil de l'Europe sur l'évaluation des mesures de lutte contre le blanchiment des capitaux et le financement du terrorisme (MONEYVAL) n'aient que récemment renforcé l'attention portée à l'efficacité et à la mise en oeuvre des régimes nationaux de lutte contre le blanchiment de capitaux, à la suite d'un changement de méthodologie du GAFI en 2013.

## 7. L'Assemblée appelle par conséquent:

### 7.1. la Fédération de Russie:

7.1.1. à mener une enquête complète et effective sur le système de lessiveuse internationale révélé par de nombreux médias publics, en tirant pleinement parti des éléments de preuve obtenus dans le cadre d'autres enquêtes judiciaires, et à poursuivre et punir tous les auteurs d'infractions en rapport avec ces faits;

7.1.2. à coopérer pleinement avec les autorités compétentes des autres pays dans l'enquête sur le système de lessiveuse internationale et les autres systèmes internationaux de blanchiment de capitaux dans lesquels la Russie est impliquée;

### 7.2. la République de Moldova:

7.2.1. à poursuivre pleinement et de manière effective son enquête sur le système de lessiveuse internationale et à poursuivre et punir tous les auteurs d'infractions en rapport avec ces faits;

7.2.2. à mettre en place des dispositions qui empêchent les personnes in-

culpées ou condamnées pour de graves infractions, y compris pour corruption et blanchiment de capitaux, de prendre ou d'exercer des fonctions publiques;

7.2.3. à poursuivre avec diligence les enquêtes et l'engagement de poursuites à l'encontre des candidats à une fonction publique et des responsables publics, y compris des élus, tout en évitant scrupuleusement toute inégalité de traitement motivée par des considérations politiques;

7.2.4. à envisager d'abroger «l'amnistie fiscale» mise en place en juillet 2018, car elle risque de faciliter le blanchiment de capitaux;

7.2.5. à veiller à réglementer rigoureusement son programme de «visa en or», car il risque lui aussi de faciliter le blanchiment de capitaux, surtout lorsqu'il est associé à «l'amnistie fiscale»;

## 7.3. l'Azerbaïdjan:

7.3.1. à mener une enquête complète et effective sur le blanchiment de capitaux auquel se livre l'Azerbaïdjan et qui a été révélé par de nombreux médias publics, y compris par le rapport du GIAC, et à poursuivre et punir tous les auteurs d'infractions en rapport avec ces faits;

7.3.2. à respecter pleinement les droits fondamentaux et les libertés fondamentales des organes indépendants de la société civile et des médias, comme l'a demandé par le passé l'Assemblée à de nombreuses reprises;

7.3.3. à réagir sans plus tarder à la Résolution 2185 (2017) de l'Assemblée «Présidence azerbaïdjanaise du Conseil de l'Europe: quelles sont les suites à donner en matière de respect des droits de l'homme?», en particulier en ouvrant une enquête indépendante et impartiale sur les allégations de corruption des membres de l'Assemblée formulées dans le rapport du GIAC et en coopérant pleinement avec les autorités et instances internationales compétentes en la matière;

#### 7.4. le Royaume-Uni:

7.4.1. à veiller à mettre pleinement en oeuvre la nouvelle obligation faite aux autorités des territoires britanniques d'outre-mer de mettre en place un registre publiquement accessible de la propriété effective des sociétés et fiducies sur leur territoire;

7.4.2. à envisager d'étendre cette obligation aux dépendances de la Couronne que sont Jersey, Guernesey et l'île de Man;

7.4.3. à envisager d'exiger la pleine transparence de la propriété effective de l'ensemble des sociétés et fiducies établies au Royaume-Uni, y compris des sociétés en commandite par actions, grâce à un registre publiquement accessible;

7.4.4. à veiller à ce que les prestataires de services aux sociétés et fiducies respectent pleinement les exigences en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux et fassent l'objet d'une surveillance effective de la part des autorités nationales compétentes;

7.4.5. à veiller à ce que le nouveau Centre national de lutte contre la criminalité économique fonctionne de manière effective pour éviter la fragmentation et l'inefficacité des activités de lutte contre le blanchiment de capitaux;

7.4.6. à veiller à ce que le potentiel de la nouvelle ordonnance sur l'enrichissement illicite soit pleinement exploité;

7.4.7. à veiller à ce que la sortie du Royaume-Uni de l'Union européenne s'accompagne pas d'un affaiblissement des normes ou des activités de lutte contre le blanchiment de capitaux et à faire tout ce qui est en son pouvoir pour garantir que le Royaume-Uni continue à participer aussi pleinement que possible aux instances pertinentes de l'Union européenne, notamment Europol;

#### 7.5. le Danemark:

7.5.1. à veiller à ce que la Danske Bank mette en oeuvre pleinement et de

manière effective toutes les ordonnances qui lui sont adressées par l'autorité danoise de surveillance financière;

7.5.2. à prendre les mesures adéquates, notamment sous forme d'engagement de poursuites pénales, à l'encontre de tout employé de la Danske Bank, y compris les cadres dirigeants et supérieurs, susceptible d'avoir enfreint la réglementation et la législation en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux;

#### 7.6. l'Estonie:

7.6.1. à veiller à ce que la Danske Bank mette en oeuvre pleinement et de manière effective toutes les mesures que lui indique l'autorité estonienne de surveillance financière;

7.6.2. à prendre les mesures adéquates, notamment sous forme d'engagement de poursuites pénales, à l'encontre de tout employé de la Danske Bank, y compris les cadres dirigeants et supérieurs, susceptible d'avoir enfreint la réglementation et la législation en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux;

7.7. les États baltes à remédier aux caractéristiques propres à leurs systèmes bancaires, notamment la prédominance des comptes de clients non-résidents, qui peuvent les rendre particulièrement vulnérables au blanchiment international de capitaux;

7.8. la Suède à veiller à ce que les autorités réglementaires et de police compétentes enquêtent résolument sur les cas signalés de plus en plus souvent de possible blanchiment de capitaux à grande échelle à la Swedbank et dans ses filiales des États baltes, qui ont un lien avec le scandale de la Danske Bank et ont déjà provoqué la démission du président et du directeur général de la Swedbank;

7.9. l'ensemble des États membres du Conseil de l'Europe:

7.9.1. à enquêter pleinement et de manière effective sur toute implication dans les systèmes de lessiveuse de personnes physiques ou morales sur leur territoire; ceux qui sont des États membres de

l'Union européenne devraient demander la création d'équipes communes d'enquête par Europol pour assurer la conduite d'enquêtes transfrontières efficaces;

7.9.2. à faire obligation aux élus et aux candidats à une fonction élective, y compris aux candidats à la présidence, de procéder à la déclaration publiquement accessible de leur patrimoine et de leurs revenus;

7.9.3. à veiller à ce que leurs régimes nationaux de lutte contre le blanchiment de capitaux soient pleinement conformes à l'ensemble des normes internationales applicables et soient mis en oeuvre de manière effective;

7.9.4. à veiller à ce que leurs instances de surveillance de la lutte contre le blanchiment de capitaux bénéficient de ressources adéquates et d'un personnel suffisamment qualifié et rémunéré;

7.9.5. à prévoir dans leur droit interne la confiscation sans condamnation préalable, ainsi que la possibilité de procéder à la confiscation d'une valeur équivalente et à l'imposition des gains illicites, tout en établissant des garanties adéquates, comme le recommande la Résolution 2218 (2018) «Lutter contre le crime organisé en facilitant la confiscation des avoirs illicites»;

7.9.6. à veiller à ce que les banques qui fournissent des services de correspondance bancaire mettent pleinement et correctement en oeuvre les obligations pertinentes en matière de lutte contre le blanchiment de capitaux;

7.9.7. à rester vigilants et prompts à réagir face au risque durable de blanchiment de capitaux à grande échelle au

niveau international et à l'évolution constante des formes qu'il peut prendre;

7.9.8. à mettre rapidement et pleinement en oeuvre toutes les recommandations pertinentes du GAFI, de MONEYVAL et du Groupe d'États contre la corruption (GRECO) du Conseil de l'Europe;

7.10. l'Union européenne:

7.10.1. à veiller à ce que ses États membres transposent en droit interne et mettent en oeuvre pleinement et de manière effective les 4e et 5e (Directive (EU) 2018/843) Directives sur la lutte contre le blanchiment de capitaux;

7.10.2. à veiller à ce que la proposition de modification du règlement sur la surveillance bancaire permette à l'Autorité bancaire européenne de coordonner et d'évaluer les autorités nationales compétentes, de manière à garantir des synergies et éviter des divergences dans l'interprétation des règles et des activités pratiques, et à remédier aux points faibles et renforcer le fonctionnement du système général de lutte contre le blanchiment de capitaux;

7.10.3. à veiller à ce que son Plan d'action pour mieux lutter contre le blanchiment de capitaux de décembre 2018 soit mis en oeuvre pleinement et de manière effective;

7.10.4. à veiller à ce que la proposition de directive sur la protection des lanceurs d'alerte prévoie la protection effective des lanceurs d'alerte du secteur financier;

7.10.5. à mieux coordonner ses activités de lutte contre le blanchiment de capitaux avec celles du Conseil de l'Europe.

## ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

### RISOLUZIONE 2279 (2019)

Casi laundromat: far fronte alle nuove sfide della lotta internazionale alla criminalità organizzata, alla corruzione e al riciclaggio di denaro sporco

ASSEMBLEA PARLAMENTARE,

1. L'Assemblea parlamentare è profondamente preoccupata per l'estensione del fenomeno del riciclaggio di capitali in cui sono coinvolti alcuni Stati membri del Consiglio d'Europa. Il sistema del cosiddetto « Global laundromat », che ha permesso di trasferire illegalmente almeno 21 miliardi \$US – e forse fino a 80 miliardi \$US – dalla Federazione Russa a destinatari situati in tutto il mondo, e il sistema del cosiddetto « Azerbijani laundromat », che ha trasferito 2,9 miliardi \$US al di fuori dell'Azerbaijan, nonché il sistema della « Troika laundromat » che ha effettuato il trasferimento di altri 4,6 miliardi \$US fuori dalla Russia, sono gli esempi recenti più allarmanti. Il riciclaggio di capitali, soprattutto di queste dimensioni, rappresenta una grave minaccia per la stabilità democratica, i diritti umani e lo stato di diritto nei paesi dai quali, attra-

verso i quali e verso i quali vengono trasferiti fondi illeciti, in particolare perché favoriscono, incoraggiano o dissimulano la corruzione o altre gravi forme di attività criminale.

2. Il sistema del Global laundromat è stato reso possibile dall'esistenza di gravi problemi strutturali a diversi livelli. È nato dalla volontà di uomini di affari russi e di esponenti della criminalità organizzata e, apparentemente, da interessi legati agli organi di Stato (in particolare il Servizio federale di sicurezza, FSB) di trasferire illecitamente enormi somme di denaro fuori dal paese, con un costo di transazione minima. Si avvale generalmente della corruzione dei sistemi giudiziari e bancari moldavi, dell'opacità della effettiva proprietà di società di comodo, spesso con sede nel Regno Unito o nei suoi territori d'oltremare, e delle lacune e inadeguatezze dei sistemi di contrasto al riciclaggio di capitali di numerose banche, in particolare della banca ABLV in Lettonia, nonché dell'inefficacia dei sistemi nazionali di controllo in materia di riciclaggio di denaro. Nonostante alcuni sviluppi incoraggianti nella Repubblica di Moldova e la promessa di un'indagine da parte del Regno Unito, il sistema del Global laundromat non è ancora stato oggetto di un'indagine giudiziaria soddisfacente. È parti-

(1) *Dibattito in Assemblea* dell'11 aprile 2019 (17<sup>a</sup> seduta) (V. Doc. 14847 e addendum, Relazione della Commissione affari giuridici e diritti umani, Relatore: On. Mart van de Ven). *Testo adottato dall'Assemblea* l'11 aprile 2019 (17<sup>a</sup> seduta).

V. anche Raccomandazione 2154 (2019).

colarmente preoccupante che le autorità moldave abbiano accusato i loro omologhi russi di ostacolare il lavoro, secondo loro su istruzione del FSB.

3. Il sistema dell'Azerbaijani laundromat presentava numerose caratteristiche simili. Il denaro proveniva spesso da ricchi uomini d'affari e altre persone strettamente collegate con più alti livelli di governo, compresi famigliari di ministri al governo e del presidente. Passava attraverso l'intermediazione di società di comodo la cui effettiva proprietà era dissimulata e le principali delle quali avevano sede, ancora una volta, nel Regno Unito o in uno dei suoi territori d'oltremare. Una gran parte del denaro è stato riciclato con l'intermediazione di una banca baltica, nella fattispecie la filiale estone della Danske Bank; le procedure interne di contrasto al riciclaggio di capitali della Danske Bank, sia a livello di filiale sia di gruppo, erano incredibilmente lacunose. Le autorità nazionali di lotta al riciclaggio di denaro si sono rivelate inefficaci e, inoltre, la ripartizione delle competenze tra le autorità di controllo estoni e quelle danesi è risultata incerta.

4. Il sistema dell'Azerbaijani laundromat ha anche fornito somme di denaro che hanno contribuito alle attività di corruzione all'interno dell'Assemblea parlamentare, come stabilito dal rapporto del Gruppo di indagine indipendente sui presunti casi di corruzione in seno all'Assemblea parlamentare (GIAC). È emerso che cinque ex membri dell'Assemblea hanno ottenuto parte di questo denaro; sono stati tutti sanzionati dall'Assemblea per violazione delle regole deontologiche. Luca Volontè è sotto processo in Italia per corruzione e riciclaggio di denaro. Alain Destexhe è stato indagato dalle autorità belghe. Il Parlamento tedesco ha ritenuto che Karin Strenz avesse violato le disposizioni del codice di deontologia e le ha inflitto una multa record di 20.000 euro. Transparency International Germania ha sporto denuncia contro Strenz e Eduard Lintner per corruzione di pubblico ufficiale. Tuttavia, si ignora per ora se siano state prese misure nei confronti dell'ultimo di queste cinque persone: Zmago Jelinčič Plemeniti (Slovenia). Benché la Risoluzione 2185 (2017) dell'Assemblea

« Presidenza azera del Consiglio d'Europa: quali sono i seguiti in materia di rispetto dei diritti umani? » abbia invitato, in particolare, le autorità azere ad aprire senza indugi un'indagine indipendente ed imparziale su queste accuse, sembrerebbe che nulla sia stato fatto e che i due parlamentari azeri più strettamente implicati in questo caso — Elkhan Suleymanov e Muslum Mammadov — non siano stati sottoposti ad alcuna forma di sanzione.

5. La Troika laundromat ha ancora una volta coinvolto numerose società di copertura, tre delle quali, con sede nelle Isole Vergini Britanniche, hanno avuto un ruolo centrale, e una banca baltica, nella fattispecie la banca lituana Ukio. Erano nuovamente implicate persone vicine al potere centrale, compreso questa volta un amico intimo del Presidente Putin. La Troika laundromat ha rivelato, in particolare, che i fondi riciclati provengono dal crimine organizzato e dalla corruzione. Ha anche evidenziato l'importanza dell'ulteriore garanzia contro il riciclaggio internazionale rappresentata da procedure efficaci di lotta al riciclaggio di capitali all'interno delle banche che forniscono servizi di corrispondenza bancaria a partner stranieri.

6. L'analisi dei sistemi di laundromat e di altri sistemi di riciclaggio di capitale su larga scala fa emergere un certo numero di problemi a diversi livelli. In particolare:

6.1. a livello di istituzioni finanziarie e di altri enti commerciali:

6.1.1. l'incomprensione e l'attuazione carente delle prescrizioni in materia di contrasto al riciclaggio di capitali da parte di fornitori di servizi alle società e società fiduciarie, delle istituzioni finanziarie e altre organizzazioni regolamentate, compresa la mancata applicazione di procedure elementari per conoscere i clienti e la fonte di fondi o di patrimoni, l'incompatibilità dei sistemi informatici che impedisce l'applicazione di norme e procedure comuni in materia di lotta al riciclaggio, la redazione da parte delle filiali di documenti essenziali in lingue non comprese nella sede sociale e la mancata nomina di posizioni apicali nel contrasto al riciclaggio di denaro;

6.1.2. la minimizzazione deliberata o negligente dei rischi di riciclaggio da parte della direzione e dei quadri superiori delle istituzioni finanziarie;

6.1.3. la complicità tra i dipendenti e gli autori conosciuti o sospettati di riciclaggio;

6.1.4. l'assenza o insufficienza di procedure previste per fare le segnalazioni e la protezione degli informatori nelle istituzioni finanziarie;

6.2. a livello nazionale:

6.2.1. l'inadeguatezza del diritto interno e delle politiche nazionali in materia di prevenzione della corruzione, in particolare l'assenza di dichiarazioni patrimoniali e dei redditi accessibili pubblicamente dei responsabili pubblici, nonché dei candidati a incarichi elettivi, e la possibilità data agli inquisiti e perfino ai condannati per reati di corruzione e riciclaggio di denaro di presentare la propria candidatura ed essere eletti a funzioni pubbliche;

6.2.2. l'inadeguatezza dei quadri normativi di contrasto al riciclaggio di capitali e, in particolare, disposizioni che autorizzano l'opacità dell'effettiva proprietà di società e fiduciarie;

6.2.3. l'assegnazione di risorse insufficienti agli organi di controllo e di indagine nella lotta al riciclaggio di denaro e la frammentazione delle competenze in materia tra numerose istanze, alcune delle quali a volte ignorano le loro precise attribuzioni;

6.2.4. l'assenza di azioni legali avviate per infrazione autonoma o accessoria di riciclaggio perché deve essere innanzi tutto fornita la prova di un'infrazione principale, spesso commessa in un paese straniero che può mostrarsi poco collaborativo;

6.2.5. l'inadeguatezza nell'individuare e rintracciare i proventi del crimine durante le prime fasi delle indagini giudiziarie;

6.2.6. il carattere insufficientemente dissuasivo delle pene previste per il reato di riciclaggio di capitali;

6.2.7. la repressione e la restrizione delle attività svolte da attori indipendenti della società civile e dei media, che assicurano un importante controllo democratico sui casi di corruzione e altri atti penalmente perseguibili;

6.2.8. l'assenza di cooperazione delle autorità nazionali nelle indagini sul riciclaggio di capitali svolte dalle autorità di altri paesi o addirittura l'ostruzionismo;

6.2.9. l'incertezza che accompagna la divisione delle competenze tra le agenzie nazionali di controllo finanziario nel campo della sorveglianza sulle istituzioni finanziarie multinazionali in materia di lotta al riciclaggio di capitali;

6.2.10. la particolare vulnerabilità dei sistemi bancari e dei sistemi di lotta al riciclaggio di capitali nei Paesi baltici;

6.3. a livello europeo e internazionale:

6.3.1. il fatto che il controllo dell'Unione europea in materia di lotta al riciclaggio di denaro dipenda dalle autorità nazionali decentrate, anche se in alcuni paesi ne è stata dimostrata l'inadeguatezza;

6.3.2. l'incompleto recepimento nel diritto interno e l'attuazione incompleta dei principali strumenti dell'Unione europea, in particolare la 4<sup>o</sup> Direttiva relativa alla prevenzione dell'uso del sistema finanziario a fini di riciclaggio o finanziamento del terrorismo (Direttiva (UE) 106/849);

6.3.3. il fatto che il Gruppo di azione finanziaria (GAFI) e il Comitato di esperti del Consiglio d'Europa di valutazione delle misure di lotta al riciclaggio e al finanziamento del terrorismo (MONEYVAL) abbiano solo recentemente prestato attenzione all'efficacia e all'attuazione dei sistemi nazionali di lotta al riciclaggio di capitali, a seguito del cambiamento di metodologia del GAFI nel 2013.

7. L'Assemblea chiede di conseguenza:

7.1. alla Federazione Russa:

7.1.1. di svolgere un'indagine completa e effettiva sul sistema « Global laundromat » rivelato da numerosi media pubblici, avvalendosi pienamente degli elementi di prova acquisiti nell'ambito di altre indagini giudiziarie, e di perseguire tutti gli autori di reati correlati a questi fatti;

7.1.2. di collaborare pienamente con le autorità competenti degli altri paesi nell'indagine sul « Global laundromat » e altri sistemi internazionali di riciclaggio simili nei quali è coinvolta la Russia;

7.2. alla Repubblica di Moldova:

7.2.1. di proseguire pienamente ed efficacemente l'indagine sul sistema del « Global laundromat » e perseguire e punire gli autori dei reati correlati;

7.2.2. di introdurre disposizioni che impediscano a persone accusate o condannate per gravi reati, compresa la corruzione e il riciclaggio, di assumere o esercitare funzioni pubbliche;

7.2.3. di proseguire speditamente le indagini e le azioni legali nei confronti di candidati a una funzione pubblica e responsabili pubblici, compresi quelli eletti, evitando scrupolosamente qualsiasi disparità di trattamento motivata da considerazioni politiche;

7.2.4. di prevedere di abrogare « il condono fiscale » attuato a luglio 2018, perché rischia di facilitare il riciclaggio;

7.2.5. di assicurare una regolamentazione rigorosa del programma « Golden visa », perché anche questo rischia di favorire il riciclaggio di capitali, soprattutto se associato al condono fiscale;

7.3. all'Azerbaigian:

7.3.1. di svolgere un'indagine completa e effettiva sul riciclaggio di denaro in Azerbaigian rivelato da numerosi media pubblici, compreso il rapporto dell'IBAC, e

perseguire e punire tutti gli autori di reati correlati a questi fatti;

7.3.2. di rispettare pienamente i diritti fondamentali e le libertà fondamentali degli organi indipendenti della società civile e dei media, come richiesto a più riprese dall'Assemblea in passato;

7.3.3. di reagire prontamente alla Risoluzione 2185 (2017) dell'Assemblea « La presidenza azera del Consiglio d'Europa: quali sono i seguiti in materia di rispetto dei diritti umani? », in particolare garantendo un'indagine indipendente e imparziale sulle denunce di corruzione dei membri dell'Assemblea formulate nel rapporto dell'IBAC e collaborando pienamente con le autorità e le istanze internazionali competenti in materia;

7.4. al Regno Unito:

7.4.1. di assicurare un'attuazione completa del nuovo obbligo imposto alle autorità dei territori britannici d'oltremare di introdurre un registro accessibile pubblicamente della effettiva proprietà delle società e delle fiduciarie sul loro territorio;

7.4.2. di prevedere di estendere questo obbligo alle Dipendenze della Corona ovvero Jersey, Guernesey e l'Isola di Man;

7.4.3. di prevedere di esigere la massima trasparenza sull'effettiva proprietà dell'insieme di società e fiduciarie con sede nel Regno Unito, comprese le società a responsabilità limitata, grazie a un registro pubblicamente accessibile;

7.4.4. di assicurare che i prestatori di servizi alle società e alle fiduciarie rispettino pienamente le prescrizioni in materia di lotta al riciclaggio di capitali e siano sottoposte a un efficace controllo da parte delle autorità nazionali competenti;

7.4.5. di assicurare che il nuovo Centro nazionale di lotta alla criminalità economica funzioni efficacemente per evitare la frammentazione e l'inefficacia delle attività di contrasto al riciclaggio;



7.4.6. di vigilare affinché il potenziale del nuovo decreto sull'arricchimento illecito sia messo a frutto pienamente;

7.4.7. di assicurare che l'uscita del Regno Unito dall'Unione europea non sia accompagnata da un indebolimento delle norme o delle attività di contrasto al riciclaggio e di fare tutto quanto è in loro potere per garantire che il Regno Unito continui a partecipare in maniera più completa possibile agli organi competenti dell'Unione europea, segnatamente a Europol;

7.5. alla Danimarca:

7.5.1. di vigilare affinché la Danske Bank attui pienamente e efficacemente tutti i decreti rivoltele dall'autorità danese di sorveglianza finanziaria;

7.5.2. di prendere le misure adeguate, in particolare sotto forma di impegno nelle azioni legali, nei confronti di impiegati della Danske Bank, compresi quadri dirigenziali e superiori, che possano aver violato la normativa e la legislazione in materia di lotta al riciclaggio di capitali;

7.6. all'Estonia:

7.6.1. di vigilare affinché la Danske Bank attui pienamente e efficacemente tutte le misure indicate dall'autorità estone di sorveglianza finanziaria;

7.6.2. di prendere le misure adeguate, in particolare sotto forma di impegno nelle azioni legali, nei confronti di impiegati della Danske Bank, compresi quadri dirigenziali e superiori, che possano aver violato la normativa e la legislazione in materia di lotta al riciclaggio di capitali;

7.7. agli Stati baltici di affrontare le caratteristiche proprie dei loro sistemi bancari, in particolare la prevalenza dei conti di clienti non residenti, che possono renderli particolarmente vulnerabili al riciclaggio internazionale di capitali;

7.8. alla Svezia di vigilare affinché le autorità di regolamentazione e le forze

dell'ordine competenti indaghino con efficacia sui casi sempre più spesso segnalati di possibile riciclaggio di capitali su grande scala presso la Swedbank e le sue filiali negli Stati baltici, che hanno un legame con lo scandalo della Danske Bank e hanno già provocato le dimissioni del presidente e del direttore generale della Swedbank;

7.9. all'insieme degli Stati membri del Consiglio d'Europa:

7.9.1. di indagare pienamente ed efficacemente su qualsiasi implicazione nei sistemi di riciclaggio di persone fisiche o giuridiche presenti sul loro territorio; coloro che sono Stati membri dell'Unione europea dovrebbero chiedere la creazione da parte di Europol di squadre investigative congiunte per assicurare indagini transfrontaliere efficaci;

7.9.2. di obbligare gli eletti e i candidati a una funzione elettiva, compresi di candidati alla presidenza, di rendere pubblicamente accessibile la propria dichiarazione patrimoniale e dei redditi;

7.9.3. di vigilare affinché i loro sistemi nazionali di contrasto al riciclaggio siano pienamente conformi all'insieme delle norme internazionali applicabili e siano attuati in maniera efficace;

7.9.4. di assicurare che i loro organi di sorveglianza per il contrasto al riciclaggio ottengano risorse adeguate e personale sufficientemente qualificato e remunerato;

7.9.5. di prevedere nel diritto interno la confisca senza condanna e la possibilità di procedere alla confisca di un valore equivalente e alla tassazione dei guadagni illeciti, pur introducendo garanzie adeguate, come raccomandato dalla Risoluzione 2218 (2018) « Combattere il crimine organizzato facilitando la confisca di averi illeciti »;

7.9.6. di vigilare affinché le banche che forniscono servizi di corrispondenza bancaria attuino pienamente e corretta-

mente gli obblighi pertinenti in materia di lotta al riciclaggio di capitali;

7.9.7. di restare vigili e pronti a reagire di fronte al rischio persistente di riciclaggio di capitali su grande scala a livello internazionale e all'evoluzione costante delle forme che può assumere;

7.9.8. di attuare pienamente e rapidamente tutte le raccomandazioni pertinenti del GAFI, di MONEYVAL e del Gruppo di Stati contro la corruzione (GRECO) del Consiglio d'Europa;

7.10. all'Unione europea:

7.10.1. di vigilare affinché gli Stati membri recepiscano nel diritto interno e attuino pienamente e in maniera efficace la 4° e la 5° (Direttiva (UE) 2018/843) Direttiva sulla lotta al riciclaggio;

7.10.2. di assicurare che la proposta di modifica del regolamento sulla sor-

veglianza bancaria consenta all'Autorità bancaria europea di coordinare le autorità nazionali competenti, in modo da garantire sinergie ed evitare divergenze nell'interpretazione delle norme e delle attività pratiche e di porre rimedio ai punti deboli e consolidare il funzionamento del sistema generale di lotta al riciclaggio di denaro;

7.10.3. di vigilare affinché il Piano d'azione di dicembre 2018 per lottare meglio contro il riciclaggio di capitali sia attuato pienamente ed efficacemente;

7.10.4. di assicurare che la proposta di direttiva sulla protezione degli informatori preveda l'effettiva protezione degli autori di segnalazioni di reati nel settore finanziario;

7.10.5. di coordinare meglio le proprie attività di contrasto al riciclaggio con quelle del Consiglio d'Europa.

PAGINA BIANCA



\*180122065140\*