

# CAMERA DEI DEPUTATI

Doc. **XII-bis**  
N. **146**

---

## **ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA**

Risoluzione n. 2297

---

Far luce sull'omicidio di Boris Nemtsov

---

*Trasmessa il 3 luglio 2019*

---

# PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE

## RESOLUTION 2297 (2019) <sup>(1)</sup>

Provisional version

### Shedding light on the murder of Boris Nemtsov

PARLIAMENTARY ASSEMBLY,

1. Boris Nemtsov, an internationally renowned leader and figurehead of the political opposition, former deputy Prime Minister of the Russian Federation, former Deputy Speaker of the State Duma, former Regional Governor of Nizhny Novgorod and a member of the Yaroslavskaya regional parliament, was shot dead in Moscow on 27 February 2015. The Parliamentary Assembly remains profoundly shocked by this brutal assassination, which took place on the Bolshoi Moskvoretsky Bridge, right next to the Kremlin, one of the most heavily protected and monitored locations in the country.

2. The Assembly notes that within days, five suspects had been arrested and a sixth had been killed during an operation to arrest him. Two of the suspects – Zaur Dadayev, the gunman, and Anzor Gubashev, the getaway driver – confessed under interrogation to their parts in the murder. The five suspects were tried by a jury before the Moscow district military court. In June 2017, they were convicted of murdering Mr Nemtsov in return for a

payment of 15 million roubles made by Ruslan Mukhudinov, a Chechen army driver. They were sentenced to between 11 and 20 years' imprisonment and each fined 100 000 roubles. Their appeals against conviction were dismissed but their appeals against sentence led to the lifting of the fines.

3. The Assembly considers that various aspects of the investigation and the prosecution's case give rise to serious concerns as to the independence and effectiveness of the authorities' efforts to identify and prosecute all the participants in the crime, including its instigators and organisers. These aspects include the following:

3.1. the suspects were detained on 5 and 6 March 2015, yet the information by which they were supposedly identified seems not to have been analysed until later. Russian media reported information on the shell casings and on the probable origins of the suspects, consistent with evidence presented at trial, before the dates on which the case files indicate this information was known to the investigators. This seems to indicate that another investigation was conducted by other bodies, whilst the role of the official investigators might have been limited to recording results obtained by the other bodies after the fact;

3.2. the Federal Protection Service (FSO), responsible for security in the Kremlin, claimed to have no video evi-

(1) *Assembly debate* on 27 June 2019 (26th Sitting) (see Doc. 14902, report of the Committee on Legal Affairs and Human Rights, rapporteur: Mr Emanuelis Zingeris). *Text adopted by the Assembly* on 27 June 2019 (26th Sitting).

dence showing the scene of the murder, despite its having taken place in the immediate vicinity of the Kremlin;

3.3. no video evidence was obtained from street or traffic surveillance cameras, from the central CCTV video storage facility, or from the garbage truck or the three public transport vehicles that crossed the bridge around the time of the murder. No forensic evidence at all was obtained from another garbage truck that passed Mr Nemtsov at the moment he was shot, despite its proximity to the murder;

3.4. many vehicles and individuals that can be seen on the video released by the TVTs television channel were not identified and located. This includes two women who were seen speaking to Mr Nemtsov's companion at the scene, shortly after the murder;

3.5. Mr Dadayev and Mr Gubashev retracted their confessions, stating that they had been made under torture, for which there is independent evidence;

3.6. following the murder, the Russian authorities and sources close to them advanced a series of speculations as to the motives for the murder, ranging from « provocations » intended to foment unrest in Russia, variously attributed to the political opposition itself, the Ukrainian security service and « western spy agencies », to personal motives relating to Mr Nemtsov's private life;

3.7. the motive eventually attributed to Mr Mukhudinov – that he was seeking retribution for Mr Nemtsov's comments in support of the murdered Charlie Hebdo journalists – was unsupported by any evidence and was inconsistent with evidence that Mr Nemtsov had been followed since before those murders took place by the car that was used as a getaway vehicle after the murder. Nor was there any explanation as to how Mr Mukhudinov had obtained the money to pay the killers;

3.8. Mr Mukhudinov and the officer for whom he drove, Ruslan Geremeyev, to whom Mr Dadayev had apparently refer-

red in his statement, were not arrested and remain at large. The case against Mr Mukhudinov and other « unidentified individuals » was severed from the case against the five suspects and does not seem to have been actively pursued;

3.9. Mr Dadayev is the former second-in-command and, along with Mr Mukhudinov, still a serving member of the Sever battalion of Russian Ministry of the Interior troops in Chechnya. The Sever battalion was led by Alibek Delimkhanov, brother of Adam Delimkhanov, a member of the Russian State Duma and one of the closest confidants of Ramzan Kadyrov, head of the Chechen Republic. Ruslan Geremeyev was the nephew of Suleyman Geremeyev, a member of the Russian Council of the Federation. The Russian interior ministry troops are led by Victor Zolotov, a close confidant of both Ramzan Kadyrov and Russian President Vladimir Putin. It is extremely unlikely that Mr Dadayev and Mr Mukhudinov, being so closely connected to the highest levels of military and political authority in Chechnya, could or would have staged a complex operation to murder a prominent political personality in public in central Moscow without at least the foreknowledge and approval of, if not direct instructions from, their hierarchical superiors. With the exception of Alibek Delimkhanov, the trial judge refused all of the Nemtsov family's lawyers' requests that these persons be interrogated;

3.10. despite Mr Nemtsov's long and distinguished political career, his continuing high public profile and his ongoing political activities at the time of his death, including the organisation of a major opposition rally in Moscow the following day and the preparation of a report on Russia's then unacknowledged military intervention in Ukraine, the judge (and the Supreme Court, on appeal) refused the Nemtsov family's lawyers' request that the defendants be charged with the aggravated offence of an attack on the life of a State or public figure under Article 277 of the

Criminal Code, which is not subject to any statute of limitations.

4. In addition, the Assembly notes a series of significant inconsistencies and contradictions in the evidence given by crucial witnesses, including Sergei Budnikov, the driver of the garbage truck, Evgeniy Molodykh, who approached Mr Nemtsov's body shortly after the shooting, and Anna Duritskaya, Mr Nemtsov's companion on the night of the murder. It also notes that Ms Duritskaya did not sign her witness statement. Mr Budnikov and Mr Molodykh appeared unexpectedly to give evidence at trial, the prosecution having previously claimed that they could not be located. Ms Duritskaya did not give evidence, having returned to Ukraine and been refused permission by the judge to testify by video-link.

5. The Assembly further notes a series of irregularities, inconsistencies and implausibilities in the forensic evidence relating to the bullets and shell casings that were recovered and the injuries suffered by Mr Nemtsov, including:

5.1. the crime scene record does not indicate the precise locations of Mr Nemtsov's body, the shell casings and the bullets that were recovered at the scene;

5.2. the ambulance crew that arrived first on the scene reported four shell casings close to the body, whereas the crime scene record mentions only one close to the body, with four others in various more distant locations;

5.3. the authorities claimed that there was no video recording of the crime scene, yet other evidence shows a man filming the scene;

5.4. the TVTs video showed that the person taken to be Mr Dadayev would have had to fire three shots, then (according to his own testimony) change his position, then fire another two or three shots, all within 2.4 seconds;

5.5. two of the shell casings bore one manufacturer's mark, with damage in one

place; whereas the other four bore another manufacturer's mark, with damage in another place;

5.6. four of the shots struck Mr Nemtsov from behind and one from the front; two of the shots from behind had an upwards trajectory, one followed a level trajectory and the fourth had an unexplained downwards trajectory; there were metallic particles in one of the wounds but not the others; and traces were found on Mr Nemtsov's coat suggesting shots from close range, yet Mr Dadayev claimed to have fired from five metres away;

5.7. the forensic medical experts accounted for the inconsistencies by postulating that the shots fell into two distinct groups, possibly distinguished by the use of two different guns, implying two gunmen. The Federal Security Service's ballistics study, which lacked details that could have allowed critical analysis of its results, concluded that only one weapon had been used. The trial judge refused to order a further ballistics study.

6. The Assembly also notes a series of irregularities in the conduct of the trial, including:

6.1. the judge refused to allow questioning of potentially relevant witnesses from the Chechen leadership, as mentioned above;

6.2. the judge attempted to impose a second lawyer on one of the defendants, against his objections and those of his lawyers and despite the reluctance of the proposed second lawyer;

6.3. there were reportedly threats and attacks against one of the defendant's lawyers following his suggestion that President Putin be called as a witness. This lawyer has since fled Russia, claiming to fear for this safety;

6.4. the judge consistently favoured the prosecution, including by allowing presentation of inadmissible evidence tending to discredit certain defendants and frequent interrupting the defence when it

was presenting evidence or addressing the jury, and by interrupting the defence himself;

6.5. the judge dismissed a juror on spurious grounds following her repeated requests to see certain evidence that had not been presented by the prosecution;

6.6. the judge dismissed several other jurors on weak grounds, including shortly before the jury retired to deliberate.

7. The Assembly notes that the above matters have led to various alternative theories of the case being put forward. These include the Nemtsov family's lawyers' view that higher levels of authority in Chechnya must have at least known and probably in fact ordered the murder. Other theories suggest that the Chechen defendants formed part of a wider plot involving the FSB, and that another, non-Chechen individual fired a second set of shots at Mr Nemtsov. One theory suggests that the FSB alone was responsible for Mr Nemtsov's murder, with no Chechen involvement at all.

8. It is not the Assembly's role to investigate and determine who killed Boris Nemtsov. It is clear, however, that the official version, as reflected in the verdict, is based on a severely flawed investigation and trial and, insofar as it limits the chain of responsibility to the convicted defendants, along with Mr Mukhudinov and « unidentified others », is inconsistent with the available evidence on numerous fundamental points. These inadequacies allow for alternative versions that the authorities have refused to explore, yet which are far more consistent with the available evidence. This reinforces the conclusion that all relevant aspects of the case have not been examined and the full truth has not been revealed.

9. The Assembly therefore calls on the Russian authorities to reopen and continue their investigation of the murder, including by taking the following steps:

9.1. identifying locations and feeds of all cameras located near the crime scene,

including on the bridge and facing the bridge, and determining whether the cameras located on the Kremlin Wall were directed towards the crime scene on the bridge;

9.2. analysing the already obtained dashcam videos and obtaining and analysing dashcam videos taken from other vehicles on or near the bridge at or around the time of the murder, including the garbage truck and public transport vehicles visible on the TVTs video;

9.3. reassessing whether the central State database of video surveillance contains any footage of the bridge;

9.4. reassessing whether FSO cameras captured footage of events on or around the bridge;

9.5. making use of all available technical means, including image-enhancement software, to re-examine all available video evidence, including GORMOST, TVTs, GUM and dashcam recordings, with a view to identifying vehicles and persons approaching, on or exiting the bridge;

9.6. identifying, locating and questioning all persons on the bridge at or around the time of the murder, notably those visible on the TVTs video;

9.7. identify, locating and questioning the drivers and passengers of the five vehicles whose make and model are already known;

9.8. in addition to those drivers and passengers already interviewed, identifying all other vehicles on or near the bridge at or around the time of the murder and tracing and questioning their drivers and any passengers;

9.9. analysing the available traffic camera screen shot showing several vehicles exiting the bridge immediately after the murder, locating all available video recordings of these vehicles and interviewing their drivers;

9.10. analysing all mobile phone activity on or around the bridge, using the

existing data, in order to identify and question the persons concerned;

9.11. locating the video recording of the crime scene that is shown being made in the TVTs video;

9.12. conducting a further forensic ballistic study in order to evaluate properly the conclusions of the forensic medical experts that the shots fired at Mr Nemtsov fell into two distinct groups, possibly from two different guns;

9.13. conducting a forensic reconstruction of the shooting in order to determine the feasibility of Mr Nemtsov having been shot by a single attacker, consistently with the video and other medical and forensic evidence, including the above-mentioned further ballistic study;

9.14. re-examining the video of the convicted defendants' Moscow apartment, cross-referencing against other evidence in order to clarify the time at which recorded events occurred;

9.15. interrogating the various Chechen and Russian officials named by the Nemtsov family's lawyers', in order to advance with the investigation into who ordered the murder;

9.16. reclassifying the murder under Article 277 of the Criminal Code, so as to ensure that the statute of limitations cannot prevent charges being brought in future against other possible suspects.

10. The Assembly considers that General Alexander Bastrykin, head of the In-

vestigative Committee, and Deputy Prosecutor General Victor Grin bear particular responsibility for the failure of the investigation and the lack of credibility of the prosecution case, as presented in the indictment.

11. The Assembly deeply regrets that the Russian authorities have refused to co-operate with its rapporteur.

12. The Assembly invites all member and observer States of the Council of Europe and partners for democracy to take every opportunity to remind the Russian authorities of the need to identify and prosecute all participants in the murder of Boris Nemtsov, including the instigators and organisers of this crime.

13. The Assembly further invites all member and observer States and partners for democracy that have adopted « Magnitsky laws » in line with Resolution 2252 (2019) « Sergei Magnitsky and beyond – fighting impunity by targeted sanctions » to consider including in the list of persons subjected to targeted sanctions those responsible for the failure to take the necessary investigative measures and objective court procedures required to identify the instigators and organisers of the murder of Boris Nemtsov.

14. The Assembly invites the Council of Europe Congress of Local and Regional Authorities to encourage local authorities to consider paying tribute to Boris Nemtsov.



## ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE DU CONSEIL DE L'EUROPE

### RÉSOLUTION 2297 (2019) <sup>(1)</sup>

Version provisoire

Faire la lumière sur le meurtre de Boris Nemtsov

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE,

1. Boris Nemtsov, leader de renommée internationale et figure de proue de l'opposition politique, ancien Vice-Premier ministre de la Fédération de Russie, ancien vice-président de la Douma d'État, ancien gouverneur régional de Nijni Novgorod et membre du parlement régional de Iaroslavl, a été abattu à Moscou le 27 février 2015. L'Assemblée parlementaire reste profondément bouleversée par cet assassinat brutal, exécuté sur le pont Bolshoi Moskvoretsky, qui est situé juste à côté du Kremlin, l'un des endroits les plus hautement protégés et surveillés du pays.

2. L'Assemblée note que quelques jours plus tard, cinq suspects ont été arrêtés et un sixième a été tué lors de l'opération lancée pour son arrestation. Durant leur interrogatoire, deux des suspects – Zaur Dadayev, le tireur, et Anzor Gubashev, le chauffeur de la voiture qui a permis aux criminels de s'enfuir – ont avoué être

impliqués dans le meurtre. Les cinq hommes ont été jugés par un jury devant le tribunal militaire du district de Moscou. En juin 2017, ils ont été condamnés pour le meurtre de M. Nemtsov, exécuté en échange de 15 millions de roubles, somme qui leur avait été versée par Ruslan Mukhudinov, un Tchétchène, chauffeur dans l'armée. Ils ont écopé de peines allant de 11 à 20 ans d'emprisonnement et d'une amende de 100 000 roubles chacun. Les appels interjetés contre leur reconnaissance de culpabilité ont été rejetés, mais les appels interjetés contre leurs peines ont entraîné la suppression des amendes.

3. L'Assemblée estime que divers aspects de l'enquête et des réquisitions suscitent de sérieuses inquiétudes quant à l'indépendance et à l'efficacité des initiatives prises par les autorités pour identifier et poursuivre tous ceux qui ont pris part au crime, notamment les instigateurs et les organisateurs. Il s'agit des aspects suivants:

3.1. les suspects ont été placés en détention les 5 et 6 mars 2015, alors que les informations qui auraient permis de les identifier semblent n'avoir été analysées qu'après. Les médias russes ont donné des informations sur les douilles et sur l'origine probable des suspects qui correspon-

---

(1) *Discussion par l'Assemblée le 27 juin 2019 (26<sup>e</sup> séance) (voir Doc. 14902, rapport de la commission des questions juridiques et des droits de l'homme, rapporteur: M. Emanuelis Zingeris). Texte adopté par l'Assemblée le 27 juin 2019 (26<sup>e</sup> séance).*

daient aux pièces présentées au procès, avant la date à laquelle les dossiers indiquent que les enquêteurs en ont eu connaissance. Aussi semblerait-il qu'une autre enquête ait été menée par d'autres organes et que les enquêteurs officiels s'en soient tenus à faire état après coup des résultats obtenus par ces autres organes;

3.2. le Service fédéral de protection (FSO), responsable de la sécurité du Kremlin, a déclaré n'avoir aucun enregistrement vidéo de la scène du meurtre, alors que celui-ci a eu lieu dans les environs immédiats du Kremlin;

3.3. aucun enregistrement vidéo des caméras de surveillance de la rue ou de la circulation, du centre de conservation des images de vidéosurveillance, ni du camion poubelle ou des trois véhicules de transport public qui ont traversé le pont au moment du meurtre n'a été obtenu. Aucune preuve forensique n'a été recueillie d'un autre camion poubelle qui est passé à côté de M. Nemtsov au moment où il était abattu, malgré sa proximité du meurtre;

3.4. les nombreux véhicules et individus que l'on peut voir sur la vidéo que la chaîne de télévision TVTs a diffusée n'ont pas été identifiés ni retrouvés, y compris les deux femmes que l'on voit s'adresser à la compagne de M. Nemtsov sur place, peu après le meurtre;

3.5. MM. Dadayev et Gubashev se sont rétractés et ont déclaré avoir avoué sous la torture, élément attesté par des preuves indépendantes;

3.6. après le meurtre, les autorités russes et des sources proches de celles-ci ont avancé une série d'hypothèses sur les mobiles du meurtre, allant de «provocations» destinées à fomenter des troubles en Russie, tour à tour attribuées à l'opposition elle-même, au service de sécurité ukrainien et aux «services secrets occidentaux», jusqu'à des raisons personnelles liées à la vie privée de M. Nemtsov;

3.7. le mobile finalement imputé à M. Mukhudinov – la volonté de faire payer à

M. Nemtsov les propos qu'il avait tenus en faveur des journalistes assassinés de Charlie Hebdo – n'est étayé par aucune preuve et est incompatible avec les éléments de preuve qui établissent que M. Nemtsov faisait déjà, avant l'assassinat de ces journalistes, l'objet d'une filature par la voiture qui a permis aux assassins de s'enfuir. Aucune explication n'a par ailleurs été donnée sur la manière dont M. Mukhudinov avait obtenu l'argent avec lequel il a payé les tueurs;

3.8. M. Mukhudinov et l'officier dont il était le chauffeur, Ruslan Geremeyev, que M. Dadayev aurait évoqué dans sa déposition, n'ont pas été arrêtés et sont toujours en liberté. L'action engagée contre M. Mukhudinov et d'autres «individus non identifiés», a été disjointe du procès des cinq suspects et ne semble avoir été activement poursuivie;

3.9. Dadayev est l'ancien commandant adjoint du bataillon Sever des troupes du ministère russe de l'Intérieur en Tchétchénie; tout comme M. Mukhudinov, il en faisait toujours partie au moment du meurtre. Ce bataillon était dirigé par Alibek Delimkhanov, le frère d'Adam Delimkhanov, qui siège à la Douma d'État russe et qui est l'un des hommes de confiance les plus proches de Ramzan Kadyrov, dirigeant de la République tchétchène. Ruslan Geremeyev était le neveu de Suleyman Geremeyev, l'un des membres du Conseil de la Fédération de Russie. Les troupes du ministère russe de l'Intérieur sont commandées par Victor Zolotov, un proche aussi bien de Ramzan Kadyrov que du Président russe Vladimir Poutine. Il est extrêmement improbable que MM. Dadayev et Mukhudinov, si proches des plus hautes sphères des autorités militaires et politiques de Tchétchénie, aient mis ou aient pu mettre en place une opération complexe visant à abattre une personnalité politique de premier plan, en public, au centre de Moscou, sans que leurs supérieurs hiérarchiques n'en aient au moins été préalablement informés et n'aient donné leur accord, voire des instructions directes. À l'exception d'Alibek



Delimkhanov, le juge a rejeté toutes les demandes de la famille de M. Nemtsov visant à ce que ces personnes soient interrogées;

3.10. malgré la longue et brillante carrière politique de M. Nemtsov, sa grande notoriété et les activités politiques qu'il menait au moment de sa mort, notamment l'organisation d'un grand rassemblement de l'opposition à Moscou, qui devait avoir lieu le lendemain de son meurtre, et la préparation d'un rapport sur l'intervention militaire – niée à l'époque – de la Russie en Ukraine, le juge (et la Cour suprême en appel) a rejeté la demande des avocats de la famille Nemtsov visant à ce que les prévenus soient inculpés au titre de l'article 277 du Code pénal, qui prévoit la circonstance aggravante d'attentat à la vie d'un dignitaire de l'État ou d'une personnalité publique, crime imprescriptible.

4. En outre, l'Assemblée relève une série d'incohérences et de contradictions importantes dans la déposition de divers témoins clés, dont Sergei Budnikov, le chauffeur du camion poubelle, Evgeniy Molodykh, qui s'est approché du corps de M. Nemtsov peu après les coups de feu, et Anna Duritskaya, qui accompagnait M. Nemtsov le soir du meurtre. Elle constate également que Mme Duritskaya n'a pas signé sa déposition. La comparution de MM. Budnikov et Molodykh au procès était inattendue car l'accusation avait d'abord déclaré qu'ils étaient introuvables. Mme Duritskaya n'a pas comparu devant le juge car elle était repartie en Ukraine et le juge a refusé de l'autoriser à témoigner par liaison vidéo.

5. L'Assemblée relève encore une série d'irrégularités, d'incohérences et d'invéraisemblances dans les preuves médico-légales concernant les balles et les douilles recueillies, ainsi que les blessures de M. Nemtsov, notamment:

5.1. l'analyse de la scène du crime n'indique ni l'emplacement précis du corps de M. Nemtsov, ni celui des douilles

et des balles qui ont été recueillies sur place;

5.2. les ambulanciers qui sont arrivés en premier sur le lieu du crime ont signalé quatre douilles près du corps, alors que l'analyse de la scène du crime n'en mentionne qu'une située près du corps et quatre plus éloignées, en divers endroits;

5.3. les autorités ont déclaré qu'il n'y avait pas eu d'enregistrement vidéo de la scène du crime, alors que d'autres images montrent un homme en train de la filmer;

5.4. la vidéo de TVTs montre que la personne prise pour M. Dadayev aurait dû, dans un délai de 2,4 secondes, tirer trois coups de feu puis (selon son propre témoignage) changer de position avant d'en tirer deux ou trois de plus;

5.5. deux douilles portaient la marque d'un fabricant et étaient endommagées à un endroit, alors que les quatre autres portaient celle d'un autre fabricant et étaient endommagées différemment;

5.6. quatre coups de feu ont été tirés dans le dos de M. Nemtsov et un de face; deux des quatre coups de feu tirés dans son dos avaient une trajectoire montante, un avait une trajectoire droite tandis que le quatrième avait une trajectoire descendante inexplicée; des particules métalliques étaient présentes dans l'une des blessures, mais pas dans les autres; des traces ont été trouvées sur le manteau de M. Nemtsov, laissant supposer des coups de feu tirés à distance rapprochée, alors que M. Dadayev a déclaré avoir tiré à cinq mètres;

5.7. face à ces incohérences, les experts médico-légaux ont émis l'hypothèse que les coups de feu relevaient de deux catégories distinctes, peut-être dues au fait que deux armes avaient été utilisées, laissant entendre qu'il y aurait eu deux tireurs. Selon l'expertise balistique du Service fédéral de sécurité (FSB), trop imprécise pour qu'il soit possible d'en faire une analyse critique, une seule arme a été utilisée. Le juge a refusé de demander une contre-expertise balistique.

6. L'Assemblée relève par ailleurs une série d'irrégularités dans le déroulement du procès, notamment:

6.1. comme indiqué plus haut, le juge a refusé d'interroger des témoins potentiellement pertinents parmi les responsables tchéchènes;

6.2. le juge a tenté d'imposer un deuxième avocat à l'un des prévenus, en dépit des objections de ce dernier et de ses avocats et malgré la réticence du deuxième avocat proposé;

6.3. l'un des avocats des prévenus aurait fait l'objet de menaces et d'agressions après avoir demandé que le Président Poutine soit appelé à la barre. Affirmant qu'il craignait pour sa sécurité, il a depuis quitté la Russie;

6.4. le juge n'a pas cessé de favoriser l'accusation, notamment en lui permettant de présenter des preuves irrecevables, tendant à discréditer certains des prévenus, et d'interrompre fréquemment la défense lorsque celle-ci présentait des pièces ou s'adressait aux jurés, et en interrompant la défense lui-même;

6.5. le juge a récusé l'un des jurés pour des motifs fallacieux après que cette personne avait demandé à plusieurs reprises à voir des éléments de preuve que l'accusation n'avait pas produits;

6.6. le juge a récusé plusieurs autres jurés pour des motifs insuffisants, y compris peu avant que le jury ne se retire pour délibérer.

7. L'Assemblée note que les points évoqués ci-dessus ont conduit à échafauder diverses théories sur cette affaire. Les avocats de la famille de Nemtsov estiment notamment que de hauts responsables des autorités tchéchènes ont dû être au moins au courant et ont probablement en fait ordonné le meurtre. D'autres théories postulent que les prévenus tchéchènes faisaient partie d'un plus vaste complot impliquant le FSB, et qu'un autre individu, non tchéchène, a tiré la seconde série de coups de feu sur M. Nemtsov. Selon une

autre théorie encore, seul le FSB est responsable du meurtre de M. Nemtsov sans la moindre implication tchéchène.

8. Il n'appartient pas à l'Assemblée d'enquêter pour déterminer qui a tué Boris Nemtsov. Il est toutefois clair que la version officielle, telle qu'elle apparaît dans le verdict, repose sur une enquête et un procès présentant de graves lacunes, dans la mesure où ils ont limité la chaîne de responsabilité aux prévenus condamnés, outre M. Mukhudinov et «d'autres personnes non identifiées», et est incompatible en de nombreux points fondamentaux avec les éléments de preuve disponibles. Ces insuffisances permettent de donner d'autres versions des faits, que les autorités ont refusé d'explorer mais qui sont pourtant bien plus compatibles avec les éléments en présence, ce qui vient renforcer la conclusion selon laquelle tous les aspects pertinents de l'affaire n'ont pas été examinés et que toute la vérité n'a pas été établie.

9. L'Assemblée appelle par conséquent les autorités russes à rouvrir et à poursuivre l'enquête sur le meurtre, notamment en prenant les mesures suivantes:

9.1. identifier les emplacements et les connexions de toutes les caméras situées à proximité du lieu du crime, y compris sur le pont et face au pont, et déterminer si les caméras situées sur le mur du Kremlin étaient orientées vers le lieu du crime sur le pont;

9.2. analyser les vidéos enregistrées par les caméras installées à bord des véhicules (les «dashcams») déjà obtenues et obtenir et analyser les dashcam d'autres véhicules qui se trouvaient sur le pont ou à proximité à peu près au moment du meurtre, notamment celle du camion poubelle et des véhicules de transport public que l'on voit sur la vidéo de TVTs;

9.3. vérifier si la base de données du central de vidéosurveillance contient des images du pont;

9.4. vérifier si les caméras du FSO ont enregistré des images des événements

qui se sont produits sur le pont ou à proximité;

9.5. employer tous les moyens techniques disponibles, notamment un logiciel d'optimisation d'images, pour réexaminer tous les enregistrements vidéo existants, y compris ceux de GORMOST, de TVTs, de GUM et des dashcam, en vue d'identifier les véhicules et les personnes qui s'approchent du pont, qui s'y trouvent ou qui en sortent;

9.6. identifier, retrouver et interroger toutes les personnes qui se trouvaient sur le pont à peu près au moment du meurtre, notamment celles que l'on voit sur la vidéo de TVTs;

9.7. identifier, retrouver et interroger les conducteurs et les passagers des cinq véhicules dont la marque et le modèle sont déjà connus;

9.8. en plus des conducteurs et des passagers déjà interrogés, identifier tous les autres véhicules qui se trouvaient sur le pont ou à proximité à peu près au moment du meurtre, puis retrouver et interroger leurs conducteurs et les éventuels passagers;

9.9. analyser la capture d'écran de la caméra de surveillance de la circulation montrant plusieurs véhicules sortant du pont immédiatement après le meurtre, localiser tous les enregistrements vidéo disponibles de ces véhicules et interroger leurs conducteurs;

9.10. analyser toute activité de téléphonie portable sur le pont ou à proximité, en utilisant les données existantes, puis identifier et interroger les personnes concernées;

9.11. retrouver l'enregistrement vidéo de la scène du crime dont le tournage est visible dans la vidéo de TVTs;

9.12. procéder à une contre-expertise balistique pour évaluer correctement les conclusions des experts médico-légaux selon lesquelles les coups de feu tirés sur M. Nemtsov relèvent de deux catégories di-

stinctes et ont pu être tirés par deux armes différentes;

9.13. procéder à une reconstitution médico-légale de l'assassinat afin de déterminer si, conformément à la vidéo, à d'autres éléments médico-légaux et à la contre-expertise balistique susmentionnée, il est matériellement possible que M. Nemtsov ait pu être abattu par un seul agresseur;

9.14. réexaminer la vidéo de l'appartement moscovite des accusés et faire des recoupements avec d'autres éléments de preuve pour établir clairement à quelle heure les événements consignés se sont produits;

9.15. interroger les divers responsables tchéchènes et russes cités par les avocats de la famille Nemtsov, afin de faire avancer l'enquête en vue de déterminer qui a commandité le meurtre;

9.16. requalifier les faits au titre de l'article 277 du Code pénal, de sorte que toute action susceptible d'être engagée à l'avenir contre d'autres suspects éventuels soit imprescriptible.

10. L'Assemblée considère que le Général Alexander Bastrykin, chef de la commission d'enquête, et le Procureur général adjoint Victor Grin portent une responsabilité particulière dans l'échec de l'enquête et le manque de crédibilité de l'acte d'accusation.

11. L'Assemblée déplore vivement que les autorités russes aient refusé de coopérer avec son rapporteur.

12. L'Assemblée invite tous les États membres et observateurs du Conseil de l'Europe et les partenaires pour la démocratie à saisir chaque occasion de rappeler aux autorités russes qu'il est nécessaire d'identifier et de poursuivre toutes les personnes impliquées dans le meurtre de Boris Nemtsov, notamment les instigateurs et les organisateurs du crime.

13. L'Assemblée invite par ailleurs tous les États membres et observateurs et les partenaires pour la démocratie qui ont adopté des «lois Magnitski» con-

formément à la Résolution 2252 (2019) «Lutter contre l'impunité par la prise de sanctions ciblées dans l'affaire Sergueï Magnitski et les situations analogues» à inclure sur la liste des personnes faisant l'objet de sanctions ciblées celles qui ont fait échec aux mesures d'investigation et procédures judiciaires objectives requises

pour pouvoir identifier les instigateurs et les organisateurs du meurtre de Boris Nemtsov.

14. L'Assemblée invite le Congrès des pouvoirs locaux et régionaux du Conseil de l'Europe à encourager les collectivités locales à envisager de rendre hommage à Boris Nemtsov.

## ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

### RISOLUZIONE 2297 (2019) <sup>(1)</sup>

#### Far luce sull'omicidio di Boris Nemtsov

ASSEMBLEA PARLAMENTARE,

1. Boris Nemtsov, leader di fama internazionale e figura di spicco dell'opposizione politica, ex Vice-Primo ministro della Federazione russa, ex vice-presidente della Duma di Stato, ex governatore regionale di Nijni Novgorod e membro del parlamento regionale di Iaroslavl, è stato ucciso a Mosca il 27 febbraio 2015. L'Assemblea parlamentare resta profondamente turbata da questo assassinio brutale, eseguito sul ponte Bolshoi Moskvoretsky, che costeggia il Cremlino, uno dei luoghi più protetti e sorvegliati del paese.

2. L'Assemblea osserva che, alcuni giorni dopo, cinque sospetti sono stati arrestati e un sesto ucciso nel corso dell'operazione lanciata per arrestarlo. Durante l'interrogatorio, due dei presunti colpevoli – Zaur Dadayev, colui che ha sparato, e Anzor Gubashev, l'autista della macchina su cui sono fuggiti i criminali – hanno confessato di aver preso parte all'omicidio. I cinque uomini sono stati giudicati da una giuria di fronte al tribunale militare del distretto di Mosca. A giugno

2017, sono stati condannati per aver commesso l'omicidio dell'On. Nemtsov in cambio di 15 milioni di rubli, versati da Ruslan Mukhudinov, un Ceceno, autista nell'esercito. Sono state inflitte pene comprese tra gli 11 e i 20 anni di carcere e un'ammenda di 100.000 rubli ciascuno. È stato poi respinto l'appello contro il riconoscimento della loro colpevolezza, ma accolto quello contro le pene inflitte con conseguente cancellazione dell'ammenda.

3. L'Assemblea ritiene che diversi aspetti dell'indagine e del procedimento legale diano adito a serie preoccupazioni rispetto all'indipendenza e all'efficacia delle iniziative intraprese dalle autorità per identificare e perseguire tutti coloro che hanno preso parte al delitto, segnatamente i mandanti e gli organizzatori. Si tratta in particolare di quanto segue:

3.1. I sospetti sono stati arrestati il 5 e 6 marzo 2015, ma le informazioni che avrebbero permesso di identificarli sono state apparentemente analizzate solo in seguito. I media russi hanno dato informazioni sui bossoli e sulla probabile origine dei sospetti, tutto corrispondente alle prove successivamente presentate nel processo, prima della data in cui dagli incartamenti risulta che tali informazioni fossero note agli investigatori. Ciò sembra suggerire che sia stata condotta un'altra indagine da altri organi e che il ruolo degli

(1) *Dibattito in Assemblea* del 27 giugno 2019 (26° seduta) (V. Doc. 14902, relazione della Commissione affari giuridici e diritti umani, Relatore: Emanuelis Zingeris). *Testo adottato dall'Assemblea* il 27 giugno 2019 (26° seduta).



investigatori ufficiali si sia limitato all'acquisizione dei risultati ottenuti da altri;

3.2. il Servizio di Protezione Federale (FSO), responsabile della sicurezza del Cremlino, ha sostenuto che non esistono registrazioni video che riprendano la scena del crimine, benché questo sia stato commesso nelle immediate vicinanze del Cremlino;

3.3. non sono stati richiesti i nastri dei video prodotti dalle telecamere di sorveglianza stradale o del traffico e dal centro di conservazione delle immagini dei sistemi di videosorveglianza o dai camion della nettezza urbana o dai tre autobus del servizio pubblico che attraversavano il ponte attorno all'ora dell'omicidio. Non sono state ottenute prove forensi relative a un altro camion della nettezza urbana che è passato accanto a Nemtsov mentre veniva colpito, nonostante la vicinanza al momento del crimine;

3.4. sulle immagini trasmesse dalla rete televisiva TVTs si vedono veicoli e individui che non sono stati identificati e localizzati. Tra questi, si vedono due donne che parlano con la compagna di Nemtsov sul luogo poco dopo il delitto;

3.5. Dadayev e Gubashev hanno ritrattato la loro confessione, sostenendo che era stata ottenuta sotto tortura e ci sono prove indipendenti a sostegno di questa affermazione;

3.6. dopo l'omicidio, le autorità russe e fonti a loro vicine hanno addotto una serie di speculazioni sul movente dell'omicidio, che vanno dalle « provocazioni » per fomentare disordini in Russia, di volta in volta attribuite alla stessa opposizione politica, al servizio di sicurezza ucraino e alle « agenzie di spie occidentali », fino ai motivi personali connessi con la vita privata di Nemtsov;

3.7. le motivazioni attribuite alla fine a Mukhudinov — il desiderio di far pagare a Nemtsov i suoi commenti a sostegno dei giornalisti di Charlie Hebdo assassinati — non sono state corroborate da evidenze a sostegno e non sono risultate coerenti con

le prove che dimostrano che Nemtsov era seguito, anche prima dell'omicidio di questi giornalisti, dalla stessa macchina utilizzata dagli assassini per fuggire dopo il delitto. Non ci sono neanche spiegazioni che chiariscano in che modo Mukhudinov abbia ottenuto il denaro per pagare i killer;

3.8. Mukhudinov e l'ufficiale a cui faceva da autista, Ruslan Geremeyev, apparentemente citato da Dadayev nella sua deposizione, non sono stati arrestati e sono in libertà. Il procedimento contro Mukhudinov e altre « persone non identificate » è stato stralciato dal processo ai cinque sospetti e non sembra andare avanti;

3.9. Dadayev è l'ex-vice comandante del battaglione Sever del Ministero russo dell'interno in Cecenia, di cui fa ancora parte, come Mukhudinov. Il battaglione Sever era guidato da Alibek Delimkhanov, fratello di Adam Delimkhanov, membro della Duma di Stato russa e uno dei più stretti confidenti di Ramzan Kadyrov, a capo della Repubblica Cecena. Ruslan Geremeyev era il nipote di Suleyman Geremeyev, membro del Consiglio della Federazione russa. Le truppe del Ministero dell'interno sono guidate da Victor Zolotov, anche lui vicino sia a Ramzan Kadyrov sia al Presidente russo Vladimir Putin. È assai improbabile che Dadayev e Mukhudinov, che vantavano relazioni così strette con i più alti ranghi militari e le più alte autorità politiche in Cecenia, possano aver architettato una complessa operazione per uccidere una personalità politica di spicco in pubblico, nel centro di Mosca, senza almeno averlo comunicato e aver ottenuto l'approvazione, se non dirette istruzioni, da parte dei loro superiori gerarchici. Il giudice ha respinto tutte le richieste dei legali della famiglia Nemtsov di interrogare queste persone, eccezion fatta per Alibek Delimkhanov;

3.10. nonostante la lunga e brillante carriera politica dell'On. Nemtsov, la sua grande notorietà e le sue attività politiche in corso al momento della morte, com-

presa l'organizzazione di una grande manifestazione dell'opposizione a Mosca che si sarebbe tenuta il giorno successivo e la preparazione di una relazione sull'intervento militare della Russia in Ucraina, all'epoca ancora negato, il giudice (e la Corte Suprema in appello) ha respinto la richiesta dei legali della famiglia Nemtsov di prevedere l'aggravante di attentato alla vita di una figura pubblica o di un dignitario dello Stato, ai sensi dell'articolo 277 del Codice Penale, che non è soggetto a prescrizione.

4. Inoltre, l'Assemblea osserva una serie di incoerenze e contraddizioni significative nelle deposizioni di alcuni testimoni chiave, compreso Sergei Budnikov, l'autista del camion della nettezza urbana, Evgeniy Molodykh, che si è avvicinato al corpo di Nemtsov subito dopo la sparatoria, e di Anna Duritskaya, la compagna di Nemtsov, sulla notte del delitto. Osserva anche che la signora Duritskaya non ha firmato la sua deposizione. Budnikov e Molodykh sono inaspettatamente comparsi come testimoni nel processo, mentre l'accusa aveva precedentemente affermato di non essere riuscita a localizzarli. La signora Duritskaya non ha testimoniato, essendo rientrata in Ucraina, e il giudice si è rifiutato di autorizzarla a testimoniare in collegamento video.

5. L'Assemblea prende anche nota di una serie di irregolarità ed elementi non plausibili nelle prove forensi relative ai proiettili e ai bossoli recuperati e alle ferite sul corpo di Nemtsov, tra cui:

5.1. l'analisi della scena del crimine non indica con precisione dove si trovava il corpo di Nemtsov, né i bossoli e i proiettili raccolti;

5.2. il personale dell'ambulanza arrivata per prima sul luogo ha parlato di quattro bossoli vicino al corpo, mentre l'analisi della scena del crimine ne menziona solo uno vicino al corpo e altri quattro in vari punti più distanti;

5.3. le autorità hanno sostenuto che non ci sono registrazioni video della scena del crimine, eppure altre prove mostrano un uomo che sta filmando la scena;

5.4. il video della TVTs dimostra che la persona che si ritiene sia Dadayev avrebbe dovuto sparare tre colpi, poi (secondo la sua stessa testimonianza) cambiare posizione, quindi sparare altri due o tre colpi, tutto nel giro di 2.4 secondi;

5.5. due dei bossoli recavano un marchio del produttore, danneggiato in un punto, mentre gli altri quattro avevano un altro marchio ed erano danneggiati in un altro punto;

5.6. quattro dei colpi hanno colpito Nemtsov di schiena e uno davanti; due dei colpi che lo hanno colpito di schiena avevano una traiettoria verso l'alto e il quarto inspiegabilmente verso il basso; c'erano particelle metalliche in una delle ferite ma non nelle altre e sono state trovate sul cappotto di Nemtsov tracce che rivelano colpi sparati da vicino, mentre Dadayev afferma di aver sparato da cinque metri di distanza;

5.7. i referti medici forensi giustificano queste incongruenze affermando che i colpi sono caduti in due gruppi diversi, forse distinti dall'uso di due armi diverse, il che presuppone la presenza di due tiratori. Lo studio balistico del Servizio di Sicurezza Federale, carente di dettagli che avrebbero consentito un'analisi critica dei risultati, ha concluso che è stata utilizzata un'unica arma. Il giudice si è rifiutato di ordinare un altro studio balistico.

6. L'Assemblea osserva anche una serie di irregolarità nello svolgimento del processo, tra cui:

6.1. il giudice ha rifiutato di consentire l'interrogatorio di testimoni potenzialmente importanti della leadership cecena, come precedentemente indicato;

6.2. il giudice ha cercato di imporre un secondo avvocato a uno degli imputati, malgrado le sue obiezioni e quelle dei suoi avvocati e nonostante la riluttanza del secondo avvocato proposto;

6.3. secondo quanto riportato, ci sono state minacce e attacchi a uno degli avvocati degli imputati, dopo che aveva sug-

gerito di chiamare a testimoniare il Presidente Putin. Questo avvocato è poi fuggito dalla Russia, affermando di temere per la propria sicurezza;

6.4. il giudice ha continuamente favorito l'accusa, anche consentendole di presentare prove inammissibili tese a screditare alcuni imputati e di interrompere frequentemente la difesa mentre presentava delle prove o si rivolgeva alla giuria, e anche interrompendo personalmente l'avvocato della difesa;

6.5. il giudice ha ricusato un giurato per ragioni fittizie dopo la sua reiterata richiesta di vedere alcune prove che non erano state prodotte dall'accusa;

6.6. il giudice ha inoltre ricusato diversi altri giurati per ragioni inconsistenti, anche poco prima che la giuria si ritirasse per deliberare.

7. L'Assemblea osserva che, alla luce di quanto summenzionato, sono state formulate diverse teorie sul caso in questione. Queste includono il parere degli avvocati della famiglia Nemtsov, secondo cui alti dirigenti ceceni erano almeno al corrente e, probabilmente, hanno di fatto ordinato l'omicidio. Altre teorie sostengono che gli imputati ceceni facevano parte di un complotto più ampio, che coinvolgeva anche la FSB, e che un altro individuo non ceceno abbia sparato una seconda serie di colpi su Nemtsov. Secondo un'altra teoria, soltanto la FSB è responsabile dell'omicidio di Nemtsov, senza alcun coinvolgimento da parte cecena.

8. Non spetta all'Assemblea indagare e stabilire chi abbia ucciso Boris Nemtsov. È chiaro, tuttavia, che la versione ufficiale, come riportata nella sentenza, è basata su un'indagine e un processo gravemente viziati e, nella misura in cui limita la catena di responsabilità agli imputati condannati, insieme a Mukhudinov e ad « altre persone non identificate », non è in linea con le prove disponibili su numerosi punti fondamentali. Queste lacune lasciano spazio a versioni alternative che le autorità si sono rifiutate di esaminare, benché molto più

coerenti con le prove disponibili. Questo rafforza l'ipotesi che non sono stati esaminati tutti gli aspetti rilevanti del caso e che non è stata accertata tutta la verità.

9. L'Assemblea chiede quindi alle autorità russe di riaprire e proseguire le indagini sull'omicidio, anche attraverso quanto segue:

9.1. individuare la localizzazione e i collegamenti di tutte le videocamere collocate nei pressi della scena del crimine, comprese quelle sul ponte e di fronte al ponte, e stabilire se le telecamere poste sulle mura del Cremlino fossero dirette verso il luogo del crimine sul ponte;

9.2. analizzare le immagini dalle telecamere installate a bordo di veicoli (dashcam) già acquisite e ottenere e analizzare i video delle dashcam di altri veicoli presenti sul ponte o nelle vicinanze al momento dell'omicidio o in quel lasso di tempo, compreso il camion della nettezza urbana o gli autobus del trasporto pubblico visibili sul video trasmesso dalla TVTs;

9.3. verificare se il database della centrale statale delle telecamere di video sorveglianza contiene immagini del ponte;

9.4. verificare se le telecamere della FSO hanno registrato immagini dell'accaduto sul ponte o nelle vicinanze;

9.5. fare uso di tutti gli strumenti tecnici, compresi i software di potenziamento delle immagini, per riesaminare tutte le prove video disponibili, comprese quelle di GORMOST, TVTs, GUM e le registrazioni tramite dashcam, al fine di identificare i veicoli e le persone che erano nelle vicinanze del luogo del delitto, sul ponte o vi si stavano allontanando;

9.6. identificare, localizzare e interrogare tutte le persone presenti sul ponte al momento del delitto o attorno a quell'ora, in particolare quelle visibili sui video della TVTs;

9.7. identificare, localizzare e interrogare i conducenti dei cinque veicoli la cui marca e modello sono già noti;

9.8. oltre ai conducenti e ai passeggeri già interpellati, identificare tutti gli altri veicoli presenti in prossimità o sul ponte al momento del delitto o attorno a quell'ora per localizzare e interrogarne i conducenti ed eventuali passeggeri;

9.9. analizzare le immagini delle telecamere per il traffico che mostrano vari veicoli in uscita dal ponte subito dopo il delitto, individuare tutte le registrazioni video disponibili e interrogarne i conducenti;

9.10. analizzare il traffico di tutti i cellulari presenti sul ponte o nelle vicinanze, utilizzando i dati esistenti per identificare e interrogare le persone interessate;

9.11. localizzare la registrazione video della scena del crimine che è stata ripresa nel video trasmesso dalla TVTs;

9.12. realizzare un ulteriore studio balistico forense per valutare opportunamente le conclusioni mediche dei periti forensi secondo cui i colpi contro Nemtsov sono stati sparati in due gruppi distinti, presumibilmente da due armi diverse;

9.13. condurre una ricostruzione forense della sparatoria per stabilire se è verosimile che Nemtsov sia stato colpito da un solo aggressore, conformemente ai video e alle altre prove mediche e forensi, compreso un ulteriore studio balistico, come suggerito precedentemente;

9.14. riesaminare il video dell'appartamento dei condannati a Mosca, effettuando un controllo incrociato con le altre prove per chiarire l'orario esatto in cui sono avvenuti i fatti;

9.15. interrogare i vari funzionari ceceni e russi citati dai legali della famiglia Nemtsov, per far progredire le indagini sui mandanti;

9.16. riclassificare l'omicidio ai sensi dell'articolo 277 del Codice Penale, così da assicurare che la prescrizione non impedisca in futuro la messa in stato di accusa di altri possibili sospetti.

10. L'Assemblea ritiene che il Generale Alexander Bastrykin, Capo della commissione investigativa, e Victor Grin, Vice Procuratore Generale, abbiano una responsabilità specifica per il fallimento dell'indagine e la mancanza di credibilità del procedimento di accusa.

11. L'Assemblea deplora che le autorità russe si siano rifiutate di collaborare con il suo relatore.

12. L'Assemblea invita tutti gli Stati membri e osservatori del Consiglio d'Europa e i partner per la democrazia e cogliere ogni opportunità per ricordare alle autorità russe la necessità di identificare e processare tutti coloro che hanno partecipato all'omicidio di Boris Nemtsov, compresi i mandanti e gli organizzatori del crimine.

13. L'Assemblea invita inoltre tutti gli Stati membri e osservatori e i partner per la democrazia, che hanno già adottato le « leggi Magnitsky » conformemente alla Risoluzione 2252 (2019) « Combattere l'impunità con sanzioni mirate nel caso Sergei Magnitsky e in situazioni analoghe », a valutare di includere nella lista delle persone oggetto di sanzioni mirate coloro che non hanno preso le misure investigative necessarie e non hanno garantito un processo obiettivo per identificare i mandanti e gli organizzatori dell'omicidio di Boris Nemtsov.

14. L'Assemblea invita il Congresso dei poteri locali e regionali del Consiglio d'Europa a incoraggiare gli enti locali a prevedere di rendere omaggio a Boris Nemtsov.

PAGINA BIANCA



PAGINA BIANCA



\*180122073600\*