

CAMERA DEI DEPUTATI

Doc. **XII-bis**
n. **250**

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

Risoluzione n. 2365

L'urgente necessità di rafforzare le unità di informazione finanziaria —
Strumenti più efficaci per migliorare la confisca di proventi illegali

Trasmessa il 28 aprile 2021

PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE

RESOLUTION 2365 (2021) ⁽¹⁾

Provisional version

Urgent need to strengthen financial intelligence units – Sharper tools needed to improve confiscation of illegal assets

Parliamentary Assembly

1. Numerous scandals, including the recent United States Treasury Department's FinCEN (Financial Crimes Enforcement Network) leaks have shown that national and international efforts aimed at combating money-laundering and terrorist financing have fallen far short of declared objectives. According to the World Bank, the worldwide proceeds of organised crime and high-level corruption amount to several trillions of US dollars – each year. Only a tiny fraction is successfully confiscated by law enforcement. The remainder, accumulating in the hands of organised criminals, corrupt public officials and terrorists, represents a huge threat for democracy, the rule of law and national security in all Member States. At the same time, successful confiscation of illegal assets represents a huge opportunity for States to generate resources needed to address the social problems caused by organised crime, corruption and terrorism. Urgent action to step up the tracking and confiscation of the proceeds of crime is therefore both necessary and potentially highly rewarding.

(1) *Text adopted by the Standing Committee, acting on behalf of the Assembly, on 19 March 2021 (see Doc. 15192, report of the Committee on Legal Affairs and Human Rights, rapporteur: Ms Thorhildur Sunna Evarsdóttir).*
See also Recommendation 2195 (2021).

2. The Council of Europe's Committee of Experts on the Evaluation of Anti-Money Laundering Measures and the Financing of Terrorism (Moneyval) and the Group of States against Corruption (GRECO) and the Egmont Group of Financial Intelligence Units (FIUs) play an important role in the fight against money-laundering and terrorism financing by setting relevant standards, monitoring their implementation and organising international co-operation and training activities.

3. The Parliamentary Assembly, in Resolution 2218 (2018), stressed the need to facilitate the confiscation of illegal assets. It recommended States to reverse the burden of proof regarding the legality of assets by requiring the persons concerned to establish the legitimate origin of suspect assets they hold.

4. The Council of Europe's Convention on Laundering, Search, Seizure and Confiscation of the Proceeds from Crime and on the Financing of Terrorism (CETS No. 198, Warsaw Convention) provides an important legal framework for FIUs and international co-operation in its field. Most, but not all member States of the Council of Europe have signed and ratified it.

5. In order for illegal assets to be successfully confiscated, they must be identified as suspicious and secured. FIUs set up

by all Council of Europe member States and many others, under the auspices of the Financial Action Task Force (FATF) play a crucial role. FIUs receive so-called « suspicious transaction reports » (STRs) from the private sector (banks, insurance companies, lawyers), which they are required to analyse and act upon, including by freezing certain transactions temporarily and passing information on to law enforcement bodies for purposes of confiscation and prosecution.

6. Whilst the FATF standards allow for different organisational models of FIUs (administrative, law enforcement or hybrid models), they must be given the independence, competences and the human and material resources to fulfil their role effectively.

7. Under the Warsaw Convention, FIUs have the power to postpone suspicious transactions for some time pending further inquiries, domestically (Article 14) and upon the request of a foreign FIU (Article 47). This possibility is not yet included in the FATF's standards for FIUs.

8. The Egmont Group assists FIUs in increasing their effectiveness through training and staff exchanges and through fostering better and more secure communication among FIUs for the purposes of mutual exchange of information.

9. The effectiveness of FIUs can be assessed in terms of the rate of success in transforming STRs into actionable evidence for purposes of confiscating illegal assets and prosecuting relevant crimes (« conversion rate »), which depends on close co-operation and mutual feedback between the FIU with the reporting entities (banks etc.) on one side and the law enforcement authorities on the other.

10. The main issues FIUs face, as identified by regular national assessments conducted in particular by the FATF and Moneyval, include the following:

10.1. The uneven quality and large quantity of reports filed by the reporting

entities (banks etc.), the release of assets by reporting entities before they have a feedback from the FIU, lack of knowledge on money-laundering/terrorism financing typologies by reporting entities as well as lack of effective feedback, guidance and training for reporting entities;

10.2. the lack of autonomy and independence of certain FIUs, understaffing as well as insufficient material resources (IT equipment and tools, archiving and data management and exchange systems) or inadequate technical capacities in the context of new challenges (growing demand for online services and internet payment systems, financial technology « fintech ») and the complex nature of criminal schemes and money-laundering paths (including cybercrime), inadequate use of their suspension powers even where they have this power;

10.3. the law enforcement authorities' inability to take prompt actions following up intelligence provided by FIUs to ensure the assets are frozen and/or seized while conducting an investigation; their inability to provide timely feedback to the FIU about the quality of the disseminated information and the actions taken.

11. The fight against money-laundering and terrorism financing is negatively impacted by so-called « golden passports » programmes involving the grant of citizenship in return for the investment of a large sum of money in the country concerned. These programmes, offered by Cyprus and Malta, in particular, have given rise to numerous abuses that have recently prompted the European Commission to launch infringement proceedings against the two countries.

12. A number of designated non-financial businesses and professions (DNFBPs) continue to represent the weakest links in the global anti-money laundering efforts, in particular casinos, lawyers, notaries, accountants, real estate dealers, dealers in precious metals and stones, as well as trust and company service providers. The supervision of these financial 'gatekeepers' is

often assigned to the FIU, but proper supervisory resources are not allocated.

13. The Assembly therefore invites all member States of the Council of Europe and those States which have observer or co-operative status with the Organisation to:

13.1. strengthen their FIUs in line with the recommendations by the FATF and Moneyval, in particular by providing them with sufficient powers, human resources, IT tools, and training opportunities to enable them to cope with new challenges and the increasing complexity of money-laundering paths;

13.2. respect their FIUs' autonomy and refrain from any political interference in their work;

13.3. grant all FIUs the power to temporarily suspend suspicious transactions, including on the request of a foreign counterpart, as foreseen in Articles 14 and 47 of the Warsaw Convention);

13.4. strengthen the capacity of their law enforcement bodies (police, prosecution and courts) to take timely action following the transmission of financial intelligence by FIUs by creating specialised, well-trained and sufficiently resourced task forces working in close co-operation with the FIUs; keeping and publishing statistics permitting to evaluate the «rate of transla-

tion » of STRs into effective investigations, confiscations and prosecutions;

13.5. strengthen international co-operation between FIUs, by making relevant legislation and institutional set-ups interoperable, allowing for unbureaucratic exchange of financial intelligence and promoting informal exchanges of experience through bodies such as the Egmont Group of FIUs;

13.6. encourage their competent authorities to engage in a constructive dialogue with the private sector (reporting entities) in order to ensure the highest possible quality rather than quantity of STRs and other reports; consider offering mandatory or optional education to reporting entities;

13.7. allocate sufficient resources to FIUs to ensure effective supervision of DNFBPs, focusing on those with transnational operations;

13.8. sign and ratify the Warsaw Convention, if they have not already done so;

13.9. reverse the burden of proof regarding the legality of assets by requiring the persons concerned to establish the legitimate origin of suspect assets they hold;

13.10. end any citizenship-for-investment programmes they may still have on offer.

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE DU CONSEIL DE L'EUROPE

RÉSOLUTION 2365 (2021) ⁽¹⁾

Version provisoire

Nécessité de renforcer d'urgence les cellules de renseignement financier – Des outils plus efficaces requis pour améliorer la confiscation des avoirs illicites

Assemblée parlementaire

1. De nombreux scandales, et notamment les récentes fuites du FinCEN (Financial Crime Enforcement Network) du Département du Trésor des Etats-Unis, ont révélé que les efforts nationaux et internationaux visant à lutter contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme sont loin d'avoir atteint les objectifs proclamés. Selon la Banque mondiale, les produits du crime organisé et de la corruption de haut niveau dans le monde s'élèvent à plusieurs milliers de milliards de dollars américains chaque année. Les services répressifs parviennent uniquement à en confisquer une infime partie. Le reste, qui s'accumule entre les mains des membres de la criminalité organisée, des fonctionnaires corrompus et des terroristes, représente une énorme menace pour la démocratie, l'État de droit et la sécurité nationale dans tous les États membres. En parallèle, les avoirs illicites que les États parviennent à confisquer leur offrent une possibilité considérable de générer les ressources nécessaires pour faire face aux problèmes so-

ciaux causés par le crime organisé, la corruption et le terrorisme. Le fait de renforcer d'urgence le dépistage et la confiscation des produits du crime est donc non seulement nécessaire, mais pourrait même s'avérer très rémunérateur.

2. Le Comité d'experts sur l'évaluation des mesures de lutte contre le blanchiment des capitaux et le financement du terrorisme (Moneyval) et le Groupe d'États contre la corruption (GRECO) du Conseil de l'Europe, ainsi que le Groupe Egmont des cellules de renseignement financier (CRF), jouent un rôle important dans la lutte contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme en énonçant des normes en la matière, en assurant le suivi de leur mise en oeuvre et en organisant une coopération internationale et des activités de formation.

3. L'Assemblée parlementaire a souligné, dans sa Résolution 2218 (2018), la nécessité de faciliter la confiscation des avoirs illicites. Elle a recommandé aux États de renverser la charge de la preuve de la licéité des avoirs, en imposant aux personnes concernées d'établir l'origine licite des avoirs suspects qu'ils détiennent.

4. La Convention du Conseil de l'Europe relative au blanchiment, au dépistage, à la saisie et à la confiscation des produits du

(1) Texte adopté par la Commission permanente, agissant au nom de l'Assemblée, le 19 mars 2021 (voir Doc. 15192, rapport de la commission des questions juridiques et des droits de l'homme, rapporteure: Mme Thorhildur Sunna Ævarsdóttir). Voir également la Recommandation 2195 (2021).

crime et au financement du terrorisme (STCE no 198, Convention de Varsovie) prévoit un important cadre juridique pour les CRF et une coopération internationale dans ce domaine. La plupart des États membres du Conseil de l'Europe, mais pas tous, l'ont signée et ratifiée.

5. Pour pouvoir confisquer les avoirs illicites, il faut en identifier le caractère suspect et les saisir. Les CRF, mises en place par l'ensemble des États membres du Conseil de l'Europe et de nombreux autres pays sous les auspices du Groupe d'action financière (GAFI), jouent un rôle crucial. Les CRF reçoivent les « déclarations d'opérations suspectes » (DOS) que leur adresse le secteur privé (banques, compagnies d'assurances, avocats), qu'elles sont tenues d'analyser et auxquelles elles doivent donner suite, y compris en suspendant provisoirement certaines transactions et en transmettant ces informations aux services répressifs à des fins de confiscation et de poursuites.

6. Bien que les CRF soient autorisées par les normes du GAFI à adopter différents modèles organisationnels (le modèle administratif, répressif ou mixte), elles doivent bénéficier de l'indépendance, des compétences et des moyens humains et matériels indispensables à l'accomplissement efficace de leur mission.

7. La Convention de Varsovie permet aux CRF de reporter les transactions suspectes pendant un certain temps en attendant l'issue d'une enquête supplémentaire au niveau national (article 14) et à la demande d'une CRF étrangère (article 47). Cette faculté ne figure pas encore dans les normes du GAFI applicables aux CRF.

8. Le Groupe Egmont aide les CRF à renforcer leur efficacité par la formation et l'échange de personnel, ainsi qu'en favorisant une communication de meilleure qualité et plus sûre entre les CRF à des fins d'échange d'informations.

9. L'efficacité des CRF peut être évaluée sous l'angle du taux de transformation réus-

sie des DOS en éléments de preuve exploitables à des fins de confiscation des avoirs illicites et d'engagement de poursuites à l'encontre des infractions concernées (« taux de conversion »), qui dépend d'une coopération étroite et des remontées réciproques d'information entre les CRF et les entités déclarantes (banques, etc.), d'une part, et les services répressifs, d'autre part.

10. Les principaux problèmes auxquels les CRF sont confrontées, tels que les ont recensés les évaluations nationales régulières menées en particulier par le GAFI et Moneyval, sont les suivants:

10.1. la qualité inégale et la grande quantité de déclarations faites par les entités déclarantes (banques, etc.), la libération d'actifs par les entités déclarantes avant la réaction de la CRF, le manque de connaissance des typologies de blanchiment de capitaux et de financement du terrorisme par les entités déclarantes, ainsi que le manque d'observations, de directives et de formation efficaces pour les entités déclarantes;

10.2. le manque d'autonomie et d'indépendance de certaines CRF, le manque de personnel et l'insuffisance des ressources matérielles (matériel et outils informatiques, systèmes d'archivage et de gestion et échange de données) ou l'inadéquation des capacités techniques aux nouveaux défis (demande croissante de services en ligne et de systèmes de paiement connexes par internet, technologies financières) et la nature complexe des dispositifs criminels et des filières de blanchiment de capitaux (y compris la cybercriminalité), l'exercice inadéquat de leur pouvoir de suspension lorsque cette compétence leur est conférée;

10.3. l'incapacité des services répressifs à prendre rapidement des mesures à la suite des renseignements fournis par les CRF pour garantir le gel et/ou la saisie des avoirs pendant le déroulement d'une enquête; leur incapacité à adresser en temps utile des observations à la CRF sur la qualité des informations diffusées et des mesures prises.

11. Les programmes de « passeports en or », qui permettent l'octroi d'une nationa-

lité en échange de l'investissement d'une somme d'argent importante dans le pays concerné, nuit également à la lutte contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme. Ces programmes, que prévoient notamment Chypre et Malte, ont donné lieu à de nombreux abus qui ont récemment incité la Commission européenne à engager des procédures d'infraction contre ces deux pays.

12. Un certain nombre d'entreprises et de professions non financières désignées (EPNFD) continuent de représenter les maillons les plus faibles dans la lutte mondiale contre le blanchiment d'argent, en particulier les casinos, les avocats, les notaires, les comptables, les agents immobiliers, les négociants en métaux précieux et en pierres précieuses, ainsi que les prestataires de services aux sociétés et fiducies. La supervision de ces "gardiens de portail" financiers est souvent confiée aux CRF, mais les ressources de supervision appropriées ne sont pas allouées.

13. L'Assemblée invite par conséquent l'ensemble des États membres du Conseil de l'Europe et les États qui jouissent du statut d'observateur ou d'un statut de coopération avec l'Organisation:

13.1. à renforcer leurs CRF conformément aux recommandations du GAFI et de Moneyval, notamment en leur conférant des compétences, ressources humaines, outils informatiques et possibilités de formation suffisants pour leur permettre de faire face aux nouveaux défis auxquels elles sont confrontées et à la complexité croissante des filières de blanchiment de capitaux;

13.2. à respecter l'autonomie de leurs CRF et à s'abstenir de toute ingérence politique dans leurs activités;

13.3. à conférer à l'ensemble des CRF le pouvoir de suspendre provisoirement les transactions suspectes, notamment à la demande d'un homologue étranger, comme le

prévoient les articles 14 et 47 de la Convention de Varsovie;

13.4. à renforcer les capacités de leurs services répressifs (police, ministère public et tribunaux) à agir en temps utile après la transmission de renseignements financiers par les CRF, en créant des groupes de travail spécialisés, bien formés et dotés de moyens suffisants, qui travaillent en étroite coopération avec les CRF; à collecter et à publier des statistiques permettant d'évaluer le « taux de transformation » des DOS en enquêtes, confiscations et poursuites effectives;

13.5. à renforcer la coopération internationale entre les CRF, en rendant la législation pertinente et les dispositifs institutionnels interopérables, en permettant l'échange de renseignements financiers sans formalités bureaucratiques et en favorisant les échanges informels d'expérience grâce à des organismes comme le Groupe Egmont des CRF;

13.6. à encourager leurs autorités compétentes à prendre part à un dialogue constructif avec le secteur privé (entités déclarantes), afin de garantir la meilleure qualité possible, plutôt que la quantité, des DOS et autres déclarations; à considérer de mettre en place des formations obligatoires ou optionnelles pour les entités déclarantes;

13.7. à allouer des ressources adéquates aux CRF pour garantir une surveillance effective des EPNFD, en mettant l'accent sur celles opérant au niveau transnational;

13.8. à signer et ratifier la Convention de Varsovie, s'ils ne l'ont pas encore fait;

13.9. à renverser la charge de la preuve de la licéité des avoirs, en imposant aux personnes concernées d'établir l'origine licite des avoirs suspects qu'ils détiennent;

13.10. à mettre fin à tout programme d'octroi de la nationalité en échange d'investissements qu'ils pourraient encore proposer.

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

RISOLUZIONE 2365 (2021) ⁽¹⁾

Versione provvisoria

L'urgente necessità di rafforzare le unità di informazione finanziaria – Strumenti più efficaci per migliorare la confisca di proventi illegali

Assemblea parlamentare

1. Numerosi scandali, in particolare le recenti fughe di notizie del FinCEN (Financial Crime Enforcement Network) del Dipartimento del Tesoro statunitense, hanno messo in luce che gli sforzi nazionali e internazionali tesi a contrastare il riciclaggio di capitali e il finanziamento del terrorismo sono ben lungi dal raggiungimento degli obiettivi proclamati. Secondo la Banca mondiale, gli introiti del crimine organizzato e della corruzione di alto livello nel mondo equivalgono a diverse migliaia di miliardi di dollari americani ogni anno. Le forze dell'ordine riescono a confiscarne solo un'infima parte. Il resto, che si accumula nelle mani della criminalità organizzata, dei funzionari pubblici corrotti e dei terroristi, rappresenta un'enorme minaccia per la democrazia, lo Stato di diritto e la sicurezza nazionale in tutti gli Stati membri. Parallelamente, i proventi illeciti che gli Stati riescono a confiscare offrono un'ottima opportunità di generare le risorse necessarie per far fronte ai problemi sociali causati dalla criminalità organizzata, dalla

corruzione e dal terrorismo. Un'azione urgente per rafforzare il tracciamento e la confisca dei proventi del crimine non è quindi solo necessaria, ma potrebbe anche essere potenzialmente molto remunerativa.

2. Il Comitato degli Esperti sulla valutazione delle misure antiriciclaggio e anti finanziamento del terrorismo (Moneyval), il Gruppo di Stati contro la Corruzione (GRECO) del Consiglio d'Europa, nonché il Gruppo Egmont delle Financial Intelligence Units (Unità di informazione finanziaria -CRF), svolgono un ruolo importante nel contrasto al riciclaggio di capitali e al finanziamento del terrorismo, stabilendo le norme in materia, assicurando i seguiti alla loro attuazione e organizzando la cooperazione internazionale e le attività di formazione.

3. L'Assemblea parlamentare ha sottolineato, nella Risoluzione 2218 (2018), la necessità di facilitare la confisca dei proventi illeciti. Ha raccomandato agli Stati di invertire l'onere della prova sulla liceità degli introiti, imponendo alle persone coinvolte di stabilire l'origine lecita dei proventi sospetti in loro possesso.

4. La Conferenza delle Parti alla Convenzione del Consiglio d'Europa sul riciclaggio, la ricerca, il sequestro e la confisca dei proventi di reato e sul finanziamento

(1) *Testo approvato dalla Commissione permanente, a nome dell'Assemblea, il 19 marzo 2021 (V. Doc. 15192, relazione della Commissione affari giuridici e diritti umani, relatrice: On. Thorhildur Sunna Evarsdóttir).*
V. anche la Raccomandazione 2195 (2021).

del terrorismo (STCE n° 198, Convenzione di Varsavia) prevede un importante quadro giuridico per le CRF e una cooperazione internazionale in questo campo. La maggior parte degli Stati membri del Consiglio d'Europa, ma non tutti, l'hanno firmata e ratificata.

5. Per poter confiscare gli introiti illeciti bisogna identificarne la natura sospetta e porli sotto sequestro. Le CRF, istituite da tutti gli Stati membri del Consiglio d'Europa e da numerosi altri paesi sotto l'egida del Gruppo di azione finanziaria (GAFI), svolgono un ruolo essenziale. Ricevono le « dichiarazioni di operazioni sospette » (STR) trasmesse dal settore privato (banche, compagnie assicurative, avvocati) e sono tenute ad analizzarle e a darvi seguito, anche sospendendo provvisoriamente alcune transazioni e trasmettendo queste informazioni alle forze dell'ordine, ai fini della confisca e dei procedimenti giudiziari.

6. Benché le CRF siano autorizzate dalle norme del GAFI ad adottare diversi modelli organizzativi (amministrativo, repressivo o misto), devono beneficiare dell'indipendenza, delle competenze e delle risorse umane e materiali indispensabili per svolgere efficacemente la propria missione.

7. La Convenzione di Varsavia permette alle CRF di sospendere le transazioni sospette per un certo tempo in attesa degli esiti di ulteriori indagini a livello nazionale (articolo 14) e su richiesta di una CRF straniera (articolo 47). Tale facoltà non rientra tra le norme del GAFI applicabili alle CRF.

8. Il Gruppo Egmont aiuta le CRF a consolidare la loro efficacia attraverso la formazione e lo scambio di personale, nonché favorendo una comunicazione di migliore qualità e più sicura tra le CRF ai fini dello scambio di informazioni.

9. L'efficacia delle CRF può essere valutata in termini di percentuale di successo nel trasformare delle STR in prove utilizzabili ai fini della confisca di proventi illeciti e di avvio di procedimenti giudiziari

per le infrazioni corrispondenti (« tasso di conversione »), che dipende da una stretta cooperazione e feedback reciproci tra le CRF e gli enti segnalatori che fanno pervenire le dichiarazioni (banche, ecc.), da una parte, e le forze dell'ordine, dall'altra.

10. I principali problemi che affrontano le CRF, come recensiti dalle valutazioni nazionali regolari svolte in particolare da GAFI e Moneyval, sono le seguenti:

10.1. la qualità disomogenea e la grande quantità di dichiarazioni fatte dagli enti segnalatori (banche, ecc.), lo svincolo dei beni da parte degli enti segnalatori prima della reazione della CRF, la mancanza di conoscenze in merito alle tipologie di riciclaggio e di finanziamento del terrorismo da parte di questi enti, nonché l'assenza di valide osservazioni, direttive e formazione;

10.2. la mancanza di autonomia e indipendenza di alcune CRF, la mancanza di personale e l'insufficienza di risorse materiali (attrezzature e strumenti informatici, sistemi di archiviazione e gestione e scambio di dati) o l'inadeguatezza delle capacità tecniche rispetto alle nuove sfide (domanda crescente di servizi online e di sistemi di pagamento connessi via internet, tecnologie finanziarie) e la complessità dei sistemi criminali e delle reti di riciclaggio dei capitali (compresa la cibercriminalità), l'esercizio inadeguato del potere di sospensione quando hanno questa competenza;

10.3. l'incapacità delle forze dell'ordine di agire rapidamente a seguito delle informazioni fornite dalle CRF per garantire il congelamento e/o la confisca dei beni durante lo svolgimento di un'indagine; l'incapacità di trasmettere in tempo utile osservazioni alla CRF sulla qualità delle informazioni trasmesse e sulle misure prese.

11. I programmi dei « passaporti d'oro », che permettono la concessione di una nazionalità in cambio dell'investimento di una cospicua somma di denaro nel paese coinvolto, pregiudicano ugualmente la lotta al riciclaggio di capitali e il finanziamento del terrorismo. Questi programmi, offerti in

particolare da Cipro e Malta, hanno dato luogo a numerosi abusi che hanno recentemente spinto la Commissione europea ad avviare procedure di infrazione contro questi due paesi.

12. Un certo numero di imprese e di professioni non finanziarie designate (DNFBP) continuano a rappresentare gli anelli più deboli nel contrasto al riciclaggio di denaro nel mondo, in particolare i casinò, gli avvocati, i notai, i commercialisti, gli agenti immobiliari, i commercianti di metalli e pietre preziose, nonché i prestatori di servizi alle imprese e alle società fiduciarie. La supervisione di questi operatori che hanno una funzione « di controllo » finanziario è spesso affidata alle CRF, ma non vengono stanziati le risorse necessarie per effettuare un'adeguata supervisione.

13. L'Assemblea invita, di conseguenza, tutti gli Stati membri del Consiglio d'Europa e gli Stati che hanno lo status di osservatore o lo status di cooperazione con l'Organizzazione:

13.1. a rafforzare le loro CRF conformemente alle raccomandazioni di GAFI e Moneyval, in particolare dotandole delle competenze, risorse umane, strumenti informatici e opportunità di formazione sufficienti per permettere loro di far fronte alle nuove sfide con cui si confrontano e alla crescente complessità delle reti di riciclaggio di capitali;

13.2. a rispettare l'autonomia delle CRF e ad astenersi da qualsiasi ingerenza politica nelle loro attività;

13.3. a conferire all'insieme delle CRF il potere di sospendere provvisoriamente le transazioni sospette, in particolare su richiesta di un'omologa straniera, come previsto agli articoli 14 e 47 della Convenzione di Varsavia;

13.4. a rafforzare le capacità delle proprie forze dell'ordine e giudiziarie (polizia, pubblici ministeri e tribunali) di agire in tempo utile dopo la trasmissione di informazioni finanziarie da parte delle CRF, creando dei gruppi di lavoro specializzati, ben formati e dotati di mezzi sufficienti, che lavorino in stretta collaborazione con le CRF; a raccogliere e a pubblicare statistiche che permettano di valutare il « tasso di trasformazione » delle STR in effettive indagini, confische e procedimenti;

13.5. a rafforzare la cooperazione internazionale tra le CRF, rendendo possibile l'inter-operatività tra le legislazioni in materia e i dispositivi istituzionali, consentendo lo scambio di informazioni finanziarie senza formalità burocratiche e favorendo lo scambio informale di esperienze attraverso organismi come il Gruppo Egmont delle CRF;

13.6. a incoraggiare le autorità competenti a prendere parte a un dialogo costruttivo con il settore privato (gli enti segnalatori), per garantire la miglior qualità possibile, piuttosto che la quantità, delle STR e di altre segnalazioni; di valutare l'introduzione di formazione obbligatoria o opzionale per gli enti segnalatori;

13.7. a destinare risorse adeguate alla CRF per garantire un effettivo controllo delle DNFBP, ponendo l'accento su quelle che operano a livello transnazionale;

13.8. a firmare e ratificare la Convenzione di Varsavia, se non lo hanno ancora fatto;

13.9. a invertire l'onere della prova sulla liceità dei beni, imponendo alle persone coinvolte di stabilire l'origine lecita dei beni sospetti in loro possesso;

13.10. a mettere fine a qualsiasi programma di concessione della nazionalità in cambio di investimenti attualmente previsti.

PAGINA BIANCA



180122189120